

#	Stakeholder	Vertrouwelijk	Opmerking	Akkoord (J/N/gedeeltelijk/nvt)	Reactie Fluvius
1	ODE	Nee	Het gewijzigde datatoegangscontract en dienstencontract bevat een aantal positieve aanpassingen die de energiesector en hernieuwbare energieproductie positief kan beïnvloeden: - Aangebrachte verduidelijkingen met betrekking tot de aansprakelijkheidsbepalingen. - Het optrekken van de plafonds voor de aansprakelijkheid - Het wederkerig maken van de aansprakelijkheid zodat ook de datatoegangshouders niet aansprakelijk kunnen gesteld worden voor enige vorm van indirecte schade. - Het voorzien van een voorafgaand preliminair onderzoek alvorens zo nodig over te gaan tot schorsing van een contract naar aanleiding van een klacht.	NVT	Fluvius is tevreden dat ODE de aangebrachte aanpassingen in het contract waardeert.
2	ODE	Nee	Vooreerst merken we dat er servicelevels en KPI's opgenomen worden over de leveringstermijnen en bereikbaarheid van Fluvius. We vinden in de contracten echter geen servicelevels over de datakwaliteit. Dit lijkt ons immers het hoogst nastreefbare bij een datatoegangscontract. Nog belangrijker dan aansprakelijkheidsbepalingen voor als het fout gaat, lijken ons bepalingen rond preventieve acties, controles, werkwijzes en aandacht voor het vermijden van fouten. Hierrond kunnen we echter geen bepalingen terugvinden. Is het mogelijk om dergelijke bepalingen op te maken en toe te voegen voor deze contracten, zodat ze een ondersteuning kunnen zijn voor zowel de werking van de datatoegangshouder als de dataleverancier?	Gedeeltelijk	Datakwaliteit is het geheel van tijdigheid, volledigheid en juistheid. De juistheid van de gegevens wordt geverifieerd in het validatieproces. Voor informatieve gegevens is (conform art. 5.1.2 van het Technisch Reglement) enkel een automatische validatie voorzien. Afhankelijk van wanneer de gegevens geraadpleegd worden kan het dus gaan om nog niet gevalideerde gegevens. Er is inderdaad aandacht voor preventieve acties en controles om fouten te vermijden. Die maken deel uit van de meterkettingen die instaan voor de captatie van de gegevens. Deze meterkettingen zijn dezelfde voor alle toepassingen van meetgegevens (leveringsmarkt, informatieve datamarkt, ...). De informatieve datamarkt geniet hier dus mee van de maatregelen die worden genomen voor andere toepassingen met strengere vereisten.
3	ODE	Nee	We zijn bezorgd over het feit of de huidige voorziene plafonds voor de aansprakelijkheid toereikend zullen zijn om de gevolgen van eventuele fouten rond de dataverzameling en uitwisseling afdoende te kunnen dekken. Hierdoor zou eventueel een (kosten)-efficiënte energielevering, waaronder ook deze uit waardevolle hernieuwbare energiebronnen, kunnen gehinderd worden.	NVT	Fluvius benadrukt dat het datatoegangscontract betrekking heeft op geautomatiseerde <i>informatieve</i> datatoegang. De gegevens zijn dus niet bedoeld voor facturatie en zijn enkel automatisch gevalideerd. Zij zullen ook niet steeds 100% volledig zijn. De aanpassing van het plafond is gebaseerd op het deel van het tarief databeheer dat betrekking heeft op de inkomsten voor het ontsluiten van informatieve gegevens. Fluvius is van oordeel dat hiermee een aansprakelijkheidsplafond voorzien is in lijn met gangbare principes.
4	ODE	Nee	We merken dat de aansprakelijkheidsbepalingen in de verschillende contracten van Fluvius, zoals het datatoegangscontract en het dienstencontract, maar ook het aansluitingscontract, onafhankelijk van elkaar opgenomen werden en niet specifiek ten opzichte van elkaar afgebakend zijn. Bij energielevering heb je echter een veelheid aan partijen/rollen met contractuele en buitencontractuele linken. We maken deze opmerking ook omwille van de wijzigingen in het burgerlijk wetboek van 1/1/2025 waar voor deze wijziging de quasi-immuniteit van de uitvoerend agent gold. Werd de impact van deze wijziging onderzocht voor deze twee contracten onder consultatie?	Gedeeltelijk	De aansprakelijkheidsbepalingen van het datatoegangscontract werden wel degelijk opgesteld rekening houdend met de aansprakelijkheidsregeling in het toegangscontract, hetgeen hier het relevante andere contract is. Het werd niet afgezet ten aanzien van de regeling in het aansluitingscontract want dit laatste contract vertoont geen wisselwerking met het datatoegangscontract. De impact van de wijzigingen in het BW omtrent de quasi-immuniteit van de uitvoeringsagent werd wel degelijk onderzocht. Naar aanleiding hiervan werden de bepalingen van artikel 6.1.6 en 6.1.7 opgenomen in het datatoegangscontract.
5	ODE	Nee	Ten slotte wensen we op te merken dat ook transmissiebeheerder Elia recent een traject opgestart is rond het evalueren van de aansprakelijkheidsbepalingen in hun verschillende contracten (toegang/aansluiting/services/DSO). Vanuit het idee dat Elia als Fluvius veralgemenend gezien gelijkaardige taken en verantwoordelijkheden hebben - namelijk netbeheer - is dit een volgend traject dat ook Fluvius in de toekomst zal doorlopen?	Nee	Fluvius voert dergelijke evaluatie wel uit bij de concrete uitwerking van specifieke contractsbepalingen, waar relevant.
6	Febeg	Nee	FEBEG wenst Fluvius te bedanken aangezien toch een aantal opmerkingen die FEBEG maakte tijdens de consultatie in 2024 zijn verwerkt in het nieuw voorgestelde Datatoegangscontract, of er werd een afdoende antwoord gegeven in het bijhorende consultatieverslag. Globaal genomen evalueren wij in de versie 3.1 van het Datatoegangscontract volgende positieve tegemoetkomingen ten opzichte van de vorige versies: - Precisie van de aansprakelijkheid voor integrale, bewezen schade (6.1.1); - Verhoging van het plafond voor aansprakelijkheden (niet langer gerelateerd aan de totaal jaarlijkse vergoeding (6.1.2); - Aansprakelijkheid Datatoegangshouder beperkt tot een aan de Datatoegangshouder toerekenbare of aangetoonde fout (6.1.3); - Betaling van het niet betwiste gedeelte van de factuur (3.6.7); - Bij ontbreken van een mandaat na een 2de controle wordt niet het volledige datatoegangscontract geschorst, enkel de optie om via papieren mandaat te werken (art 3.3 en bijlage 1); - De procedure tot schorsing van het contract naar aanleiding van een klacht pas na voorafgaand preliminair onderzoek (4.2.4).	NVT	Fluvius is tevreden dat Febeg de aangebrachte aanpassingen in het contract waardeert.
7	Febeg	Nee	Artikel 6.1.1 van het Datatoegangscontract bepaalt voortaan uitdrukkelijk dat de aansprakelijkheid van de Distributienetbeheerder niet is uitgesloten wanneer de schade het gevolg is van bedrog, een opzettelijke fout, een zware fout of een fout die het leven of de fysieke integriteit aantast. Voor FEBEG vormt deze precisering een nuttige juridische correctie, in die zin dat zij een uitsluiting van aansprakelijkheid vermijdt die moeilijk verenigbaar is met de algemene rechtsbeginselen. Echter, voor FEBEG komt deze aanpassing slechts gedeeltelijk tegemoet aan de eerder door leveranciers geformuleerde kritiek. Zij biedt geen structurele waarborg dat grootschalige of systemische fouten in de gegevensverwerking – nochtans het belangrijkste operationele risico in de praktijk – als “zware fout” zullen worden aangemerkt. Daardoor blijft het toepassingsgebied van artikel 6.1.1 beperkt. De meest kritieke incidenten in de praktijk, zoals grootschalige fouten in gegevens, langdurige onbeschikbaarheden of laattijdige rechtzettingen met impact op facturatie en reglementaire naleving, kwalificeren doorgaans als lichte fouten en blijven bijgevolg onderworpen aan het restrictieve plafonneringsregime van artikel 6.1.2. → FEBEG wenst dit verder te bespreken met Fluvius zodat grootschalige incidenten in de praktijk als “zware fout” kunnen worden aangemerkt.	Nee	Het is niet opportuun om in een contract invulling te geven aan het begrip 'zware fout' en wat voor soort incidenten daar al dan niet onder kunnen vallen. Ingeval van betwisting dient dit getoetst te worden door de rechter. Een bespreking is dus niet aan de orde.

8	Febeg	Nee	Buiten de in artikel 6.1.1 bedoelde hypothesen beperkt artikel 6.1.2 de aansprakelijkheid van de Distributienetbeheerder tot de loutere “directe schade”. We merken dat dit begrip niet verder wordt gedefinieerd in het Datatoegangscontract. Dit creëert rechtsonzekerheid en laat ruimte voor een restrictieve interpretatie, waardoor de praktijk een aanzienlijk deel van de door Datatoegangshouders geleden schade niet wordt meegenomen. Dit geldt met name voor economische schade die verband houdt met facturatieprocessen, rechtzettingen, klachtenbeheer en de naleving van de geldende regelgeving. → FEBEG stelt voor om dit verder te definiëren gelet op het belang van een juridisch correcte en coherente terminologie.	Ja	Aan artikel 6.1.2 wordt volgende bepaling toegevoegd naar aanleiding van deze opmerking: waardoor geen enkele Partij aansprakelijk is voor indirecte schade, voor gevolgschade of voor immateriële schade, waaronder reputatieschade, morele schade, verlies van klanten, verlies van goodwill, verlies van een contract, verlies van gegevens (met uitzondering van persoonsgegevens), verlies van kansen, gederfde winst, gederfde omzet, bedrijfsonderbreking, of schade voortvloeiend uit niet-nakoming van bijzondere verbintenissen aangegaan door de Datatoegangshouder jegens derden.
9	Febeg	Nee	Hoewel versie 3.1 ten opzichte van de vorige contractversie een aangepast plafonneringsmechanisme invoert (600.000 EUR globaal en 1 EUR per Datadienstenpunt, in plaats van de totale vergoeding betaald door de Datatoegangshouder voor het kalenderjaar), blijft de onderliggende benadering van aansprakelijkheidsbeperking grotendeels behouden. Artikel 6.1.2 voorziet immers in een jaarlijks globaal plafond van 600.000 EUR voor alle Datatoegangshouders samen, aangevuld met een individueel subplafond van 1 EUR per Datadienstenpunt in de portefeuille van de Datatoegangshouder op het ogenblik van het Incident, evenals een evenredige verdeling wanneer het globale plafond wordt bereikt of overschreden. In verschillende realistische scenario's kan dit ertoe leiden dat de effectieve aansprakelijkheid in de praktijk beperkt blijft. Ook wanneer een fout vaststaat en de schade aanzienlijk is, kan het vergoedbare bedrag per leverancier relatief beperkt uitvallen, met name in situaties waarin meerdere actoren gelijktijdig door hetzelfde Incident worden getroffen. → FEBEG wenst dit, ook in samenhang met de andere contracten, verder te bespreken met Fluvius, met het oog op een aansprakelijkheidsregeling die aansluit bij de aard en de omvang van de potentiële schade.	Gedeeltelijk	Fluvius staat open voor verdere bespreking van de samenhang van de aansprakelijkheidsregelingen in de verschillende contracten. De aanpassing van het plafond die werd doorgevoerd in het datatoegangscontract is bedoeld om overlap tussen de aansprakelijkheidsregelingen in de verschillende contracten te vermijden. Zoals Febeg aangeeft is het inderdaad mogelijk dat meerdere actoren tegelijk door hetzelfde incident getroffen worden, niet alleen binnen de context van het datatoegangscontract, maar over alle contracten die gebruik maken van dezelfde meetgegevens. Om die reden wordt het aansprakelijkheidsplafond gelinkt aan de jaarlijkse inkomsten (via het tarief databeheer) voor het ontsluiten van informatieve gegevens. De koppeling tussen aansprakelijkheidsplafond en inkomsten is een gangbare praktijk.
10	Febeg	Nee	Ondanks de positieve verbetering aan het schorsingsproces door de invoering van een verificatiestap in de vorm van een preliminair onderzoek voorafgaand aan een eventuele schorsingsmaatregel, blijft de kern van het mechanisme ongewijzigd. Artikel 4.2.4 voorziet nog steeds dat de schorsing van het Datatoegangscontract leidt tot een globale opschorting van de Datatoegang, die alle Datadienstenpunten treft waarop het contract betrekking heeft, ongeacht de werkelijke omvang van de klacht of het Incident dat eraan ten grondslag ligt. Dergelijke schorsing kan een aanzienlijk risico vormen voor de activiteiten van leveranciers, gelet op de centrale rol van Gegevens in de waardeketen van de energiemarkt. → FEBEG pleit voor een proportionele, geleidelijke en gerichte contractuele handhavingsmaatregel, waarbij Fluvius bij een beslissing tot (globale) schorsing van het Datatoegangscontract rekening houdt met de resultaten van het preliminair onderzoek en met de ernst en reële impact van de vastgestelde tekortkomingen	Nee	Artikel 4.2.4 behandelt klachten met betrekking tot het gebruik van de gegevens zonder toestemming van de netgebruiker (of buiten de scope van de gegeven toestemming). In het geval van residentiële netgebruikers betreft dit een potentiële inbreuk op het vlak van persoonsgegevens. Fluvius wil op dit vlak geen risico nemen en behoudt zich daarom het recht voor om in zo'n geval het contract te schorsen. Bij die beslissing zal echter inderdaad rekening gehouden worden met de resultaten van het preliminair onderzoek en met de ernst en reële impact van de vastgestelde tekortkomingen.
11	Febeg	Nee	Art. 2.2.4 bepaalt dat rechtzettingen van gegevens op het toegangspunt automatisch leiden tot een overeenkomstige rechtzetting op het Datadienstenpunt. Er wordt geen verplichting tot automatische kennisgeving aan de Datatoegangshouder voorzien. Dit gebrek aan kennisgeving betekent dat de Datatoegangshouder gegevens kan blijven gebruiken die intussen onjuist zijn geworden, zonder daarvan op de hoogte te zijn, met alle gevolgen van dien op het vlak van facturatie, latere correcties, klachtenbeheer en naleving van de regelgeving. → Aangezien de Datatoegangshouder niet weet – en redelijkerwijze niet kan weten – dat Gegevens onjuist zijn geworden, vraagt FEBEG om te bekijken hoe een automatische kennisgeving opgezet zou kunnen worden.	Nee	Fluvius benadrukt dat het datatoegangscontract betrekking heeft op geautomatiseerde <i>informatieve</i> datatoegang. De gegevens zijn dus niet bedoeld voor facturatie en worden (conform artikel 5.1.3 van het Technisch Reglement) niet gerectificeerd. De gegevens zijn op het moment van opvraging niet onjuist. Als de datatoegangshouder ze op een later moment opnieuw nodig heeft is het aangewezen om een nieuwe opvraging te doen.
12	Febeg	Nee	Artikel 2.4 preciseert dat de termijnen voor de terbeschikkingstelling van Gegevens worden vastgelegd in de Dienstencatalogus en dat de Distributienetbeheerder zich ertoe verbindt de Gegevens tijdig te leveren door het aanwenden van “redelijke inspanningen”. Ontbrekende Gegevens worden later aangeleverd zonder dat hiervoor een verzoek of aanmaning vereist is. Deze benadering leidt evenwel tot een beperkte mate van contractuele zekerheid en afdwingbaarheid inzake kwaliteit, volledigheid en continuïteit van de gegevenslevering. De door FEBEG eerder geformuleerde aandachtspunten omtrent het ontbreken van voldoende representatieve en juridisch afdwingbare KPI's blijven dan ook relevant. Hoewel de Dienstencatalogus tot stand komt binnen een gereguleerd kader, kan haar inhoud in belangrijke mate evolueren, wat de afdwingbaarheid van de daarin opgenomen engagementen verder beperkt. → FEBEG pleit voor contractuele zekerheid en afdwingbaarheid inzake kwaliteit, volledigheid en continuïteit van de gegevenslevering en wenst in dit verband verder in gesprek te gaan om te komen tot juridisch afdwingbare KPI's.	Nee	Datakwaliteit is het geheel van tijdigheid, volledigheid en juistheid. De juistheid van de gegevens wordt geverifieerd in het validatieproces. Voor informatieve gegevens is (conform art. 5.1.2 van het Technisch Reglement) enkel een automatische validatie voorzien. Afhankelijk van wanneer de gegevens geraadpleegd worden kan het dus gaan om nog niet gevalideerde gegevens. Voor de beschikbaarheid van niet-gevalideerde gegevens worden vereisten opgelegd in de Technische Reglementen en zijn er tarifaire incentives voorzien in de tariefmethodologie. Beide worden gecontroleerd door de Vlaamse Nutsregulator. Fluvius is van mening dat de kwaliteit van de informatieve datatoegang hiermee voldoende verzekerd wordt.
13	Febeg	Nee	FEBEG blijft benadrukken dat het Service Level niet de kwaliteit van de dienstverlening in het kader van datatoegang reflecteert. Zoals reeds meegegeven kan FEBEG akkoord gaan dat voor digitale meters dezelfde referentiewaarden worden gebruikt als voor de KPI's inzake tijdige, en volledige communicatie van de gegevens. Echter, voor FEBEG is het van belang dat het Service Level en dus de KPI's moeten bepaald worden op basis van de EANs waarvoor een mandaat is voor het verstrekken van gegevens aan een Datatoegangshouder. Zo wordt op een correctere manier het Service Level voor de datadienst aan Datatoegangshouders bepaald. Wij begrijpen dat het afstemmen van de Service Levels enkel op de kwaliteit van de dienstverlening in het kader van de datatoegang voor Fluvius een verregaande complexiteit zou teweegbrengen. De leveranciers betreuren dit. De scope van datatoegangspunten is veel kleiner dan de massa toegangspunten die de berekening van de KPI's inzake volledige en tijdige communicatie van meetgegevens bepalen. → FEBEG vraagt om deze positie op termijn te heroverwegen. De leden van FEBEG merken hierbij op dat in het kader van datatoegang er toch relatief veel vragen van klanten binnenkomen omdat er vaak ontbrekende data of abnormaal hoge verbruiken worden doorgestuurd. Als het Service Level niet wordt berekend op de betrokken datatoegangspunten, zal deze tekortkoming in de dienstverlening nooit naar boven komen.	Gedeeltelijk	Zoals aangegeven gaat het om informatieve datatoegang tot gegevens die niet gevalideerd zijn voor facturatie. Het is dus inderdaad mogelijk dat er (tijdelijk) afwijkingen zijn. Fluvius is echter van mening dat de berekening van KPI's op de toegangspunten met informatieve datatoegang een onnodige complexiteit zou zijn. Op dit moment zijn er minstens 760.000 unieke punten waarop informatieve datatoegang is geactiveerd. Fluvius is van mening dat dit een voldoende grote populatie is om representatief te zijn en heeft geen aanwijzingen dat de performantie voor deze punten significant zou afwijken van die van de totale populatie waarvoor de KPI's berekend worden.