



Verslag formele consultatie

Inhoudstafel

1	INLEIDING	2
2	REACTIES TIJDENS DE FORMELE CONSULTATIE	2
2.1	DATATOEGANGSCONTRACT.....	2
2.1.1	<i>Facturatie.....</i>	2
2.1.2	<i>Aansprakelijkheid</i>	3
2.1.3	<i>Steekproefsgewijze controle mandaten</i>	4
2.2	DIENSTENCATALOGUS.....	5
2.2.1	<i>SLA</i>	5
2.2.2	<i>Mandatering.....</i>	5
2.2.3	<i>API installatiegegevens.....</i>	6
2.2.4	<i>Uitfasering NPS.....</i>	7
3	OVERZICHT VAN AANPASSINGEN NA CONSULTATIE.....	8

1 Inleiding

Dit verslag bevat de conclusies van de formele consultatie van het datatoegangscontract, die werd georganiseerd van 29 juli 2024 tot en met 29 september 2024.

De formele consultatie werd voorafgegaan door een publiek stakeholderoverleg op 18 juni 2024. Tijdens het publiek stakeholderoverleg werden de voorstellen van Fluvius voor aanpassing van het datatoegangscontract toegelicht.

Er werden 5 reacties ontvangen, van Febeg, DPG Media, Wikipower, EVS en Oktow. De reacties zijn, in de vorm waarin we ze ontvangen hebben, beschikbaar op de consultatiepagina van het datatoegangscontract ([Consultatie van het datatoegangscontract | Fluvius](#)). Daarnaast werd – ter referentie – een overzichtstabel gemaakt waarin alle opmerkingen hernomen werden en aangevuld met de reactie van Fluvius. We verwijzen naar deze tabel voor de punctuele reacties op elke opmerking. In wat volgt geven we een overzicht van de belangrijkste punten en herhalen nogmaals ons standpunt en argumentatie.

Naar aanleiding van de ontvangen reacties werden nog aanpassingen gedaan aan de ontwerpdocumenten. Die worden samengevat in het laatste deel van dit verslag.

In dit consultatieverslag wordt in het kader van de leesbaarheid ‘Fluvius’ gebruikt voor zowel de verwijzing naar ‘de distributienetbeheerders voor elektriciteit en gas’ als naar de werkmaatschappij die optreedt in naam en voor rekening van die distributienetbeheerders.

2 Reacties tijdens de formele consultatie

2.1 Datatoegangscontract

2.1.1 Facturatie

Febeg geeft aan dat door de wijziging van artikel 3.6.7 het niet langer mogelijk is om – in geval van betwisting – enkel het niet-betwiste deel van de factuur te betalen. In de geconsulteerde versie is er wel een mogelijkheid voorzien om hiervan af te wijken als het bezwaar van de datatoegangshouder manifest gegronnd is. Hiervoor zijn echter geen criteria bepaald.

Fluvius gaat akkoord dat de formulering ‘manifest gegronnd’ voor interpretatie vatbaar is en om het te betalen bedrag te beperken tot het niet-betwiste gedeelte van de factuur. We denken dat we hierbij best een formulering aanhouden in lijn met die van het toegangscontract, teneinde de contractuele bepalingen zo veel mogelijk te aligneren.

Het artikel is als volgt herschreven:

Binnen de 30 kalenderdagen na ontvangst van de factuur contacteert de Datatoegangshouder de Distributienetbeheerder wanneer hij vaststelt dat het factuurbedrag (een) fout(en) bevat. De Datatoegangshouder verantwoordt zijn bezwaar zo omstandig en gedetailleerd mogelijk. De Distributienetbeheerder zal, bij bevestiging van de fout(en), daarop het factuurbedrag regulariseren. De Toegangshouder zorgt voor betaling van het niet-betwiste gedeelte binnen de in artikel 3.6.4 bepaalde termijnen.

Indien een foutief factuurbedrag wordt ontdekt na betaling van de factuur, zullen de Partijen overleg plegen om tot een vergelijk te komen. De rechtzetting is mogelijk gedurende het lopende boekjaar van de Distributienetbeheerder, ook in geval van eventuele beëindiging van de datatoegang.

Voor andere foutieve gegevens op de factuur trachten de Partijen tot een vergelijk te komen. Slagen zij daarin vóór de uiterste betaaldatum, dan regulariseert de Distributienetbeheerder de factuur. De Datatoegangshouder zorgt dan eveneens voor betaling van het niet betwiste gedeelte binnen de in artikel 3.6.4 bepaalde termijnen. Indien de Partijen er niet in slagen om tot een vergelijk te komen vóór de uiterste betaaldatum van de factuur, dan kan de Distributienetbeheerder een uitstel van betaling verlenen indien het om een foutief gegeven gaat, andere dan het factuurbedrag, dat zo essentieel is dat zonder rechtzetting ervan het factuurbedrag niet kan verantwoord worden.

2.1.2 Aansprakelijkheid

Febeg merkt op dat Fluvius de aansprakelijkheidsregeling niet aanpast en meent dat deze zeer gunstig is voor de distributienetbeheerders, aangezien de aansprakelijkheid beperkt wordt tot het bedrag dat overeenstemt met de totale jaarlijkse vergoeding die wordt betaald door de datatoegangshouder. Febeg wijst op de verplichtingen in de wet- en regelgeving om binnen vastgelegde termijnen gegevens te verstrekken aan de datatoegangshouders en meent dat die gereflecteerd moeten worden in het plafond.

Daarnaast vraagt Febeg om – in lijn met het Burgerlijk Wetboek – te spreken van ‘directe schade’ in plaats van ‘rechtstreekse schade’, waaronder dan ook inkomstenverlies of winstderving zou vallen.

Fluvius wil vasthouden aan een aansprakelijkheidsplafond dat gerelateerd is aan de totale jaarlijkse vergoeding die wordt betaald door de Datatoegangshouder. We wijzen er nogmaals op dat de dienstverlening onder het datatoegangscontract gebaseerd op dezelfde gegevens die ook in de leverings- en/of flexibiliteitsmarkt gebruikt worden. Aangezien Fluvius een kostgebaseerde vergoeding krijgt zou een loskoppeling van het plafond van de ontvangen vergoeding de financiering en/of verzekeraarbaarheid van de aansprakelijkheid in het gedrang brengen. We verwijzen voor dit principe naar de memorie van toelichting bij het decreet dat de aansprakelijkheid van de DNB ten opzichte van de netgebruiker regelt:

Het gaat om een noodzakelijke modulering van het burgerlijke aansprakelijkheidsrecht. De noodzakelijkheid volgt uit het feit dat de netbeheerders de maximale kost voor de aansprakelijkheid moeten kunnen financieren en/of verzekeren. De kerntaak van de netbeheerder is het uitbaten van een veilig en betrouwbaar net, en het bewaken van het evenwicht op het net, waartoe de nodige investeringen en onderhoud vereist zijn. Deze kerntaak kan in het gedrang komen als al te veel reserves moeten aangelegd worden, of hoge verzekeringspremies uitbetaald moeten worden, om het hoofd te kunnen bieden aan omvangrijke vorderingen tot schadevergoedingen. Meer zelfs, een onbeperkte aansprakelijkheid en het daarmee samenhangende risico is onverzekerbaar en brengt de financiële stabiliteit van de netbeheerders in het gedrang. De afwezigheid van een bovengrens zou het accent hoe dan ook van preventieve netuitbating (vermijden van onderbrekingen en storingen) dreigen te verleggen naar curatieve uitbating, daar de middelen om beide te verwezenlijken, zwaar onder druk zouden kunnen komen te staan.

We wijzen er daarnaast op dat de verplichtingen in de wet- en regelgeving met betrekking tot het aanleveren van data reeds vallen onder de toezichthoudende taak van de VREG en dus niet bijkomend contractueel geregeld moeten worden.

Het contract werd getoetst aan het Nieuw Burgerlijk Wetboek en het Wetboek Economisch Recht en de nodige aanpassingen daarvoor werden doorgevoerd. Er wordt nu onder meer ook gesproken van 'directe schade' in plaats van 'rechtstreekse schade'.

Febeg vraagt om artikel 6.1.2 wederkerig te maken, zodat noch de distributienetbeheerders, noch de datatoegangshouder aansprakelijk kunnen gesteld worden voor enige vorm van indirecte schade of gevolgschade onder het datatoegangscontract.

Fluvius gaat akkoord met deze aanpassing en heeft het artikel als volgt herschreven:

De Partijen zullen onder geen enkel beding aansprakelijk kunnen gesteld worden voor enige vorm van indirecte schade of gevolgschade ingevolge de dienstverlening omschreven in dit Contract.

Artikel 6.1.3 beschrijft de vrijwaring van de distributienetbeheerder door de datatoegangshouder voor vorderingen van de distributienetgebruiker of andere derden inzake het verdere gebruik van de gegevens. Febeg vraagt om deze vrijwaring te beperken tot rechtstreekse schade ten gevolge van een aan de datatoegangshouder toerekenbare en aangetoonde fout.

Fluvius is akkoord om de vrijwaring te beperken tot gevallen waarin de Datatoegangshouder in de fout gaat. Fluvius is niet akkoord met de beperking tot rechtstreekse schade, aangezien zij zelf geen (contractuele) relatie heeft met de klant van de Datatoegangshouder en de vrijwaring dus niet zelf contractueel kan afdwingen. Artikel 4.1.11/6 van het Energiedecreet biedt bovendien een basis voor de Distributienetbeheerder om regresrecht uit te oefenen ten opzicht van de veroorzaker van inbreuken in verband met persoonsgegevens die hij beheert, valideert en bewaart.

Onverminderd de toepassing van artikel 82 van de algemene verordening gegevensbescherming is de netbeheerder aan de betrokkene vergoeding verschuldigd van de schade die de betrokkene lijdt als gevolg van een inbreuk in verband met de persoonsgegevens die de netbeheerder beheert, valideert en bewaart. De betrokkene dient hiervoor enkel de schade en het oorzakelijk verband tussen de inbreuk en de schade te bewijzen.

De netbeheerder wordt in de rechten van de betrokkene gesteld ten opzichte van de veroorzaker van de inbreuk, voor de vergoeding die hij heeft betaald met toepassing van dit artikel.

Het artikel is als volgt herschreven:

De Datatoegangshouder is – behoudens fout van de DNB – als enige verantwoordelijk en aansprakelijk voor het verder gebruik van de ter beschikking gestelde Gegevens en vrijwaart de Distributienetbeheerder in dit verband integraal ten aanzien van enige vordering vanwege de Distributienetgebruiker of enige andere derde lastens de Distributienetbeheerder die het gevolg is van een aan de Datatoegangshouder toerekenbare en aangetoonde fout.

2.1.3 Steekproefsgewijze controle mandaten

Febeg vindt dat de procedure voor de steekproefsgewijze controle van de mandaten, beschreven in bijlage 1 van het datatoegangscontract, sterk verstrengd is aangezien bij ontbrekende mandaten na de tweede controle het contract beëindigd wordt en pas na één jaar opnieuw kan aangevraagd worden, waar in de huidige versie een schorsing voor 6 maanden voorzien werd.

Zoals Febeg zelf opmerkt is het belangrijk om voldoende controle uit te oefenen op de mandaten die beheerd worden door de Datatoegangshouder zelf. Fluvius is daarbij van mening dat de nieuwe procedure de belasting op de Datatoegangshouder vermindert en beter afstemt op de grootte van zijn activiteit en het

risico op het vlak van mandatering dat daarmee gepaard gaat. De frequentie en het aantal opgevraagde mandaten wordt immers verlaagd en beter afgestemd worden op de aantallen punten van de datatoegangshouder.

Het is echter niet nodig om de toegang te beëindigen tot datadiensten waarvoor de mandaten expliciet aan Fluvius bezorgd worden via Mijn Fluvius. De consequentie van ontbrekende mandaten bij de tweede controle wordt daarom beperkt tot het beëindigen van de toegang tot datadiensten die gebruik maken van art. 3.3.2. De datatoegangshouder heeft dan een alternatieve oplossing via Mijn Fluvius en/of de API, die steeds een expliciet mandaat vereisen. Op die manier zal zijn werking niet in het gedrang komen, en zal Fluvius ook altijd zeker kunnen zijn dat voor alle verdere datavragen de mandaten steeds in orde zijn.

2.2 Dienstencatalogus

2.2.1 SLA

Febeg onderschrijft het gebruik van de referentiewaarden voor de KPI's inzake tijdigheid en volledigheid van meetgegevens in de tariefmethodologie maar vraagt om deze enkel toe te passen op de EAN's waarvoor gegevens aan datatoegangshouders worden verstrekt.

Fluvius wijst erop dat dit een verregaande complexiteit met zich mee zou brengen aangezien een mandaat niet noodzakelijk inhoudt dat gegevens worden opgevraagd en dat voor één mandaat meermaals gegevens kunnen opgevraagd worden. Bovendien wijzigt de populatie van EAN's waarvoor informatieve data gevraagd worden geregeld. Fluvius vindt het niet opportuun een dergelijk complex systeem op te zetten voor de aanlevering van informatieve data, te meer omdat de referentiewaarden streefwaarden zijn en er geen reden is om aan te nemen dat de performantie voor punten met een datamandaat zou afwijken van de globale performantie.

Febeg vraagt daarnaast om bij geplande of ongeplande onderbrekingen niet enkel per mail maar ook via een melding op de API verwittigd te worden.

Voor ongeplande onderbrekingen werd in de API reeds een verbetering doorgevoerd, die ervoor zorgt dat specifieke foutmeldingen kunnen verstuurd worden als de API service niet (volledig) ter beschikking is, omdat de API bijvoorbeeld bepaalde resources (mandaten, meetdata...) niet kan bereiken. Het gaat om foutcodes 500 "internal server error" en 503 "service unavailable". Daarnaast worden alle API gebruikers ook nog steeds per mail geïnformeerd bij een ongeplande onderbreking.

Voor geplande onderbrekingen is het nog niet mogelijk om proactief via de API een signaal te geven wanneer er downtime is en hoe lang deze zal duren. Hier wordt wel verder onderzoek naar gedaan, maar voorlopig is het nog niet duidelijk wanneer we deze functionaliteit eventueel kunnen releasen. Alle geplande onderbrekingen van de API worden wel vooraf per mail aangekondigd naar alle API gebruikers, zodat iedereen tijdig geïnformeerd is van de geplande downtime. Er is in dat geval ook geen afhankelijkheid van het effectief trachten uitvoeren van een API call door de datatoegangshouder.

2.2.2 Mandatering

Febeg doet daarnaast enkele spontane suggesties inzake mandatering:

- Het gezamenlijk aanvragen van een mandaat voor elektriciteits- en gasmeter

- Een verbetering van de UX (user interface) design van het scherm voor de goedkeuring van de mandaten via mobiele telefoon
- Een inkorting van de doorlooptijd tussen de goedkeuring van het mandaat en het effectief verkrijgen van de data (die vaak 72u bedraagt)

De gezamenlijke mandatering voor elektriciteit en gas werd reeds behandeld in het laatste rapport databeheer dat werd opgemaakt door de VREG¹. Onderstaande passage uit het rapport beschrijft duidelijk waarom een gezamenlijke mandatering niet mogelijk is:

Dit is in eerste instantie een gevolg van het feit dat het mandaat gelinkt is aan de distributienetgebruiker, die kan verschillen voor elektriciteit en gas. Door de mandaataanvragen voor de portaalgebruiker dan te combineren, moeten potentieel twee distributienetgebruikers hun toestemming geven. Mogelijk zijn die ook niet via hetzelfde kanaal bereikbaar. Bovendien zou logica moeten voorzien worden voor het geval slechts één van beide zijn goedkeuring zou geven. Het proces zou complexer worden, ook voor de gebruiker.

De schermen op Mijn Fluvius zijn ‘mobile friendly’ gemaakt, wat inhoudt dat maximaal de mogelijke verbeteringen zijn doorgevoerd zonder echter een aparte app aan te bieden. Het aanbieden van een aparte app zou grote kosten met zich meebrengen (o.m. door de bijkomende regressietesten bij wijzigingen van de applicatie) die ons niet aangewezen lijken voor een veelal eenmalige interactie voor de activatie van een zo goed als gratis dienstverlening.

Wat betreft de doorlooptijd tussen de goedkeuring van het mandaat en het effectief verkrijgen van de data wijzen we erop dat bij digitale meters in SMR1 de SLA voor het verkrijgen van de data 72 uur bedraagt. Dit is wellicht de reden waarom het in bepaalde gevallen tot 72 uur kan duren vooraleer de data beschikbaar zijn. Met de invoering van het standaard uitlezen van kwartierwaarden voor alle actieve afnemers elektriciteit (vanaf 1 januari 2025) en alle digitale meters elektriciteit (vanaf 1 januari 2026) zal er echter een historiek van kwartiergegevens beschikbaar zijn in de systemen van de distributienetbeheerder. Op dat moment zal na goedkeuring van het mandaat deze historiek opgevraagd kunnen worden.

2.2.3 API installatiegegevens

Tijdens het stakeholderoverleg werd door Fluvius aangegeven dat de API installatiegegevens, waarmee verbruiksgegevens van analoge meters, gegevens van de omvormer (in geval van PV) en informatie over het type meter gedeeld worden met de VREG met het oog op de V-test, nog niet in de dienstencatalogus zou worden opgenomen aangezien het regelgevend kader Fluvius op dit moment niet toelaat om deze gegevens te ontsluiten. Deze dienst is dus niet opgenomen in de documenten die ter consultatie werden voorgelegd.

Hierop kregen wij (identieke) reacties van DPG media en Wikipower, zowel als reactie op de consultatie als eerder per brief. Beide partijen stellen hierin de vraag om:

- Toegang te krijgen tot dezelfde gegevens die middels de API installatiegegevens aan de VREG bezorgd worden in het kader van de V-test;
- Toegang te krijgen tot de gegevens over contracten en producten van commerciële energieleveranciers waarover de VREG eveneens beschikt.

¹ [rapp-2023-20.pdf \(vreg.be\)](#)

Fluvius heeft begrip voor de wens van DPG Media om haar productaanbod te verbeteren. Ten aanzien van de decretale verplichtingen inzake de V-test, is Fluvius echter een louter uitvoerende instantie. Fluvius voert haar wettelijke opdracht daarbij correct uit. We wijzen er in dit verband ook op dat de decretale basis voor de gegevensuitwisseling in het kader van de V-Test artikel 3.1.17 van het Energiedecreet is, daar waar de decretale basis voor de gegevensuitwisseling onder het datatoegangscontract artikel 4.1.22/5 is. Het gaat bijgevolg om twee van elkaar losstaande decretale regelingen en aangelegenheden.

Fluvius blijft bereid om de installatiegegevens via API ter beschikking te stellen als dit toegelaten is volgens het wettelijk kader, hetgeen vandaag niet het geval is, en nadat onderzocht is of de systemen waarmee dit zal gebeuren, aangepast zijn aan de hogere belasting.

Wat betreft de vraag tot toegang tot gegevens over contracten en commerciële energieleveranciers, kunnen we enkel aangeven dat Fluvius niet beschikt over deze gegevens en uiteraard ook over geen enkel mandaat beschikt om dergelijke informatie, zelfs als wij die zouden hebben, te delen.

2.2.4 Uitfasering NPS

We kregen enkele vragen van EVS en Oktow betreffende de uitfasering van NPS.

Oktow vroeg of de manier van werken met CSV-files via FTP zal stopgezet worden en vervangen door het ophalen van gegevens via API. Fluvius bevestigt dat dit het geval is.

Oktow vroeg daarnaast of er grote wijzigingen verwacht worden in de tarifiering voor datatoegang (een eenmalige vergoeding van 200€). Hierop kunnen wij enkel aangeven dat de tarieven de bevoegdheid zijn van de VREG. De VREG keurt jaarlijks de periodieke en niet-periodieke tarieven goed.

EVS wees op het feit dat NPS ook gebruikt wordt voor het ontsluiten van verbruiksgegevens van aansluitingen met een MMR of YMR meter en vroeg hoe de uitfasering van NPS hiermee zal omgaan.

Hierbij maken we een onderscheid tussen klanten met YMR en MMR meters. Voor klanten met een YMR meter waar enkel jaarlijkse meetwaarden beschikbaar zijn, heeft het volgens ons weinig zin om dagelijks de meetdata te ontsluiten. We raden deze klanten aan om over te schakelen naar een digitale meter, waarbij de data dan wel dagelijks kunnen opgevolgd en gevisualiseerd worden via Mijn Fluvius en opgevraagd via API.

Voor klanten met een MMR meter raden we ook aan om waar mogelijk over te schakelen naar een digitale meter of AMR meter. Waar dit niet mogelijk is, zullen deze meters nog steeds ondersteund worden door NPS, tot er eventueel finaal een ander kanaal van ontsluiting gekozen wordt. Alle betrokken datatoegangshouders zullen hier tijdig van geïnformeerd worden.

3 Overzicht van aanpassingen na consultatie

In dit hoofdstuk geven we een overzicht van alle aanpassingen aan de documenten die zijn doorgevoerd naar aanleiding van opmerkingen in de consultatie. De finale documenten die ter goedkeuring worden ingediend bij de VREG zijn beschikbaar op de consultatiepagina op de Fluvius website.

In het contract werden volgende zaken aangepast:

- Aanpassing van de modaliteiten van de facturatie zodat bij foutieve facturatie enkel het niet-betwiste deel van de factuur betaald dient te worden in afwachting van regularisatie;
- Aanpassingen naar aanleiding van het Nieuw Burgerlijk Wetboek en het Wetboek Economisch Recht, waaronder het gebruik van de term 'directe schade' in plaats van 'rechtstreekse schade';
- De vrijstelling van aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade werd wederkerig gemaakt;
- De vrijwaring van de Distributienetbeheerder door de Datatoegangshouder voor vorderingen door de netgebruiker of andere derden werd beperkt tot gevallen ten gevolge van een aan de Datatoegangshouder toerekenbare en aangetoonde fout;
- De consequentie van ontbrekende mandaten bij een tweede steekproefsgewijze controle wordt beperkt tot het beëindigen van de toegang tot datadiensten die gebruik maken van artikel 3.3.2.

In de dienstencatalogus werden volgende aanpassingen gedaan:

- Verduidelijking van de foutmelding die gegeven wordt bij ongeplande onderbrekingen van de API.