

Stakeholder	Opmerking	Voorstel (optioneel)	Reactie Fluvius
BEE	<p>BEE is het eens met een uniforme waarborgstelling voor alle toegangshouders, los van het al dan niet respecteren van ratio's, aangezien we van mening zijn dat die ratio's niet toelaten correct onderscheid te maken tussen partijen, en dus kunnen leiden tot onrechtmatige concurrentievervalsing.</p> <p>We zijn wel van mening dat niet enkel verhogingen van de waarborg maximaal tweemaandelijks moeten kunnen worden uitgevoerd, maar dat ook mogelijk zou moeten zijn voor de toegangshouder om maximaal tweemaandelijks een verzoek tot verlagingen aan Fluvius te sturen, indien zou blijken dat de jaarbedragen met 10% of meer zijn gedaald. Op die manier worden stijgingen/dalingen meer symmetrisch dan in het huidige voorstel.</p> <p>We merken ook graag op dat, omwille van administratieve procedures bij de banken, de termijn van 10 werkdagen om een verhoging van de waarborg te voorzien, te krap is. 15 werkdagen zou realistischer zijn.</p> <p>We wensen ook mee te geven dat we belang hechten aan de bemiddelingsrol van VREG, om balans te houden en eventuele eenzijdige beslissingen door Fluvius of de toegangshouder het nodige tegengewicht te geven.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mogelijkheid tot tweemaandelijks verzoek voor verlaging van de borgstelling</li> <li>- Termijn van 15 werkdagen voorzien voor verhoging van de waarborg</li> </ul>	<p>We verwijzen hiervoor integraal door naar onze reactie in het consultatieverslag (hoofdstuk 2.4).</p> <p>Fluvius is akkoord met een uitbreiding van de termijn om een waarborg te verlagen of te verhogen naar 15 werkdagen. Daarnaast erkent Fluvius de bemiddelingsrol van de VREG en wenst eventuele onduidelijkheden hieromtrent in het toegangscontract weg te nemen.</p>
Febeliec	<p>Febeliec heeft op dit moment slechts een beperkt aantal inhoudelijk opmerkingen bij het voorstel van toegangscontract, zowel voor gas als elektriciteit, maar behoudt zich het recht voor in de toekomst indien nodig bijkomende opmerkingen te formuleren.</p> <p>Febeliec stelt zich vooral vragen bij het artikel over aansprakelijkheid. Febeliec vindt dat met een bewezen zware fout en/of zware nalatigheid het nieuwe voorstel van een beperking van schade die moet worden vergoed tot 62.500 EUR maximaal per jaar en per schadegeval (en per DNB), waarbij enkel directe schade wordt vergoed (en geen als indirecte schade vermelde inkomstenverlies, bedrijfsonderbreking, winstderving, ...) wel heel bevrijdend is voor diegene die de schade veroorzaakt. Bovendien speelt dit plafond ten zeerste in het voordeel van de netbeheerders, vermits schadegevallen bij hen sneller een multitude van netgebruikers zullen treffen en leiden tot een veel grotere absolute schade waarbij er door deze plafonds weinig beperking van de schade zal zijn per individuele netgebruiker door een vergoeding voor de geleden schade (die dan nog heel zwaar beperkt is tot enkel zo gedefinieerde directe schade). Febeliec beschouwt dit segment dan ook onvoldoende, zowel op het vlak van vergoedingen als op het vlak van een incentive voor betrokken partijen om zoveel mogelijk schade te voorkomen, omdat schade betrokkenen zelfs goedkoper zou kunnen zijn dan deze voorkomen en dus tot moral hazard zou kunnen leiden. Febeliec vraagt dan ook met een evenwichtiger voorstel te komen.</p> <p>Zoals steeds blijven wij beschikbaar voor verdere discussie.</p>	<p>- Evenwichtiger voorstel voor (plafond) aansprakelijkheid</p>	<p>De aansprakelijkheidsclausule in het toegangscontract regelt niet de aansprakelijkheid van de DNB ten aanzien van de netgebruikers. Zij regelt enkel de aansprakelijkheid in de verhouding DNB - toegangshouder. Zij regelt ook enkel de aansprakelijkheid in verband met toegang tot het net. De verwijzing naar het risico op schade bij een multitude van netgebruikers en een grotere absolute schade waardoor er weinig (incentive tot) beperking van schade per individuele netgebruiker zal zijn, is niet relevant in het kader van dit toegangscontract en de daarin opgenomen aansprakelijkheidsregeling. Die laatste dekt immers een ander soort schade. Schade bij netgebruikers die toe te schrijven is aan (fouten van) de DNB, worden geregeld ofwel door de wet (laagspanning/lage druk) ofwel door het aansluitingscontract (hoogspanning, hoge druk). Enkel voor netgebruikers die zelf ook toegangshouder zijn (cfr. artikel ..... TRDE/TRDG), is er mogelijk een impact op de betrokken netgebruiker. Ook in dit geval echter zal de aansprakelijkheidsregeling betrekking hebben op de aspecten van toegang tot het net en dus niet op aansprakelijkheden die te maken hebben met de aansluiting op het net. Ook voor die toegangshouders moet rekening gehouden worden met het feit dat de aansprakelijkheidsregeling wederzijds geldt en dus ook de mogelijke aansprakelijkheid van de betrokken netgebruiker/toegangshouder ten aanzien van de DNB dekt, waardoor het gerechtvaardigd is dat de plafonds niet exorbitant hoog zijn. Bovendien, zoals ook verder gesteld wordt, zijn de essentiële verplichtingen inzake toegang tot het net van de DNB ten aanzien van de toegangshouders, onderhevig aan een specifiek, soepeler, aansprakelijkheidsregime, waardoor de plafonds van de algemene aansprakelijkheidsregeling, die enkel de mogelijke overige aspecten van toegang tot het net dekken, op dit niveau kunnen gezet worden.</p>
Febeg	<p>Febeg erkent de positieve evolutie in het voorstel van herziening van het toegangscontact in de richting van evenwichtige afspraken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een eerste aanzet om terminologie te harmoniseren;</li> <li>- De aanpassing van de forfaitaire schadeloosstelling (ook "FSS") om rekening te houden met de marktevolutie (SMR3);</li> <li>- Een specifieke vergoedingsregeling voor langdurige onderbreking;</li> <li>- Aansprakelijkheid in kader van onrechtmatige weigering en beëindiging van de toegang;</li> <li>- Deelname financiële reconciliatie als opschortende voorwaarde en het behoud ervan na beëindiging.</li> </ul>	/	<p>Fluvius is verheugd dat Febeg de aangebrachte verbetering als positief erkent.</p>
Febeg	<p>Er moet dus nog altijd een onderhandeld resultaat komen voor de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een onderhandeld, evenwichtig contract volgens het principe van vrije wilsluiting;</li> <li>- Het afschaffen van de automatische financiële zekerheden (enkel inroepbaar bij noodzaak), minstens het behoud van het bestaande regime (dus geen beperking tot een gestandaardiseerde bankgarantie/cashwaarborg);</li> <li>- Wederzijdse algemene aansprakelijkheid inclusief indirecte schade (omzetverlies) met redelijke plafonds;</li> <li>- Een verruimde toepassing van de forfaitaire schadeloosstelling voor alle gegevens die de distributienetbeheerder aan de toegangshouder moet overmaken met voldoende transparante KPI's (cfr. huidige Atrias problematiek m.b.t. vertraagde facturaties, achterstallige PV, ....); Een vergoeding voor systeem en incassokosten.</li> </ul>	/	<p>De punten worden behandeld bij de punctuele opmerkingen in de Febeg reactie. Voor onze reactie betreffende de onderhandeling en het contractueel evenwicht verwijzen we naar hoofdstuk 2.2 resp. 3 van het consultatieverslag.</p>

Febeg	<p>Begin 2015 werden de huidige Toegangscontracten ondertekend. In 2021 stelden de distributienetbeheerders, bijgestaan door hun werkmaatschappij Fluvius System Operator een nieuw Toegangscontract voor. Febeg reageerde daarop toen uitgebreid. Over de belangrijkste opmerkingen van Febeg is er nog altijd een discussie. In 2023 hernam Fluvius het ontwerp van 2021, alsof dat aanvaard was, met een aantal ingrijpende aanpassingen. De discussiepunten blijven open en worden aangevuld met nieuwe beperkingen.</p> <p>Over het consultatieproces heeft Febeg een aantal opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fluvius startte pas na aandringen van Febeg met een voorafgaandelijk informatief overleg op 10 oktober 2023, dus nadat Fluvius het (enige) publieke overleg van 18 oktober 2023 op 3 oktober 2023 had aangekondigd.</li> <li>- Zowel op het overleg van 10 oktober als op het publieke overleg van 18 oktober deelde Fluvius de ontwerptekst niet. Fluvius kondigde de formele consultatie aan op 15 november 2023, waarbij het dan de tekst ter beschikking zou stellen.</li> <li>- Het is niet duidelijk of de VREG de draagwijdte van en de aanpak rond de consultatie heeft goedgekeurd (wat volgens Febeg wel nodig is op basis van de consultatieprocedure van 31 mei 2022 (VREG-Beslissing 2022-33)), zoals gewijzigd op 27 oktober 2023).</li> <li>- Febeg vroeg om de ontwerptekst en om bijkomende onderhandelingen. Fluvius ging daarop in. Dit leidde tot een kort uitstel van de start van de formele consultatie tot 5 december 2023.</li> <li>- Ook kon Febeg een klein uitstel bekomen waardoor het einde van de consultatieperiode werd verlaet van 15 naar 31 januari 2024.</li> <li>- Febeg beschikt niet over een word-versie die vatbaar is voor wijzigingen. De teksten werden in pdf aangeboden. Febeg heeft die PDF omgezet in word, met alle vormelijke gevolgen en moeilijkheden.</li> </ul> <p>Febeg erkent dat Fluvius inging op de uitdrukkelijke vraag tijdens het eerste overleg om toch tussentijdse onderhandelingen met de leveranciers in te plannen. Er zijn al overlegmomenten geweest waarbij zowel Fluvius als de Febeg leden constructief aan tafel zaten. Wij betreuren evenwel ten zeerste dat niet meer tijd is gestoken in dit onderhandelingstraject voor de start van de consultatie. Ook is de reactietijd (minder dan 3 maanden) voor de energieleveranciers op dergelijk zwaarwichtig dossier die de kern van hun bestaansactiviteit raakt veel te kort. Bovendien werd dit bemoeilijkt door de korte deadlines die in deze 3 maanden werden gesteld, en telkens met mondjesmaat werden toegekend. Hierdoor kregen de Febeg-leden niet voldoende ruimte om zich ten gronde te beraden en ook om het nodige externe juridische advies in te winnen en te evalueren. Onze inhoudelijke opmerkingen en tegenvoorstellen focussen dus op de voor de Febeg leden belangrijkste punten. Omwille van de tijdsnood betreft dit een niet-exhaustieve lijst. Febeg hoopt dat de VREG hiermee rekening wenst te houden en is ook altijd bereid bijkomend commentaar te voorzien.</p>	/	<p>Voor de opmerkingen aangaande de consultatieprocedure verwijzen we naar hoofdstuk 2.1 van het consultatieverslag. Samengevat wordt daargesteld dat de door de VREG goedgekeurde consultatieprocedure slijt gevolgd is en dat daarnaast extra informatie is gedeeld en extra overleg is gevoerd. De procedure gaat verder dan wat gebruikelijk is in de sector.</p>
Febeg	<p>Voor Febeg is de insteek van de hernieuwing van het toegangscontract om te vertrekken van meer evenwichtige rechten en plichten en zo het evenwicht in het huidige contract te herstellen. Febeg heeft altijd aangegeven dat het toegangscontract een aantal tekortkomingen bevat m.b.t. de evenwichtigheid en aansprakelijkheid. Febeg vroeg dit bij alle herzieningen (en laatst nog in 2021).</p> <p>Febeg hemeemt die bedenkingen en formuleert duidelijke en gemotiveerde alternatieven. Op basis daarvan kunnen partijen onderhandelen.</p> <p>Gelet op de hele korte tijd die Febeg en zijn leden gegeven is, zal Febeg zich moeten beperken tot de belangrijkste opmerkingen. Dit betekent niet dat Febeg blijft streven naar een nieuwe versie van een toegangscontract dat werkelijk evenwichtig is. Zoals meermaals meegegeven is naast evenwichtige, algemene aansprakelijkheidsbepalingen en aansprakelijkheidsvergoeding, en forfaitaire schadeloosstellingen eveneens een vergoeding voor de incasso- en systeemkosten voor onze leden prioritair om een evenwichtig contract tussen de partijen te hebben. Febeg ziet daarnaast ook niet de noodzaak in om het bestaande regime rond financiële zekerheden fundamenteel te wijzigen.</p> <p>Febeg concludeert dan ook dat de bestaande tekst in zijn geheel bekeken nog steeds onevenwichtig lijkt en een akkoord tussen partijen omtrent de inhoud van de overeenkomst nog moet bereikt worden. Dat is toch het belangrijkste principe van een overeenkomst.</p>	/	<p>Wat betreft het contractueel evenwicht is Fluvius van mening dat het huidige voorstel de toets van de B2B-wetgeving kan doorstaan en dat de voorgestelde aanpassingen veelal positief of neutraal zijn voor de leveranciers. We verwijzen naar de uitgebreide argumentatie in hoofdstukken 2.2 en 3 van het consultatieverslag.</p> <p>De aanpassingen van 2021 zijn niet aanvaard (dat kan alleen de VREG) maar wel geconsulteerd. Ze kunnen dus ingediend worden zonder ze opnieuw te consulteren. Niettemin zijn ze ook als wijziging aangegeven in de consultatiedocumenten en hebben we de verdere opmerkingen hierover mee in overweging genomen tijdens deze consultatie.</p>
Febeg	<p>De distributienetbeheerders verschuilen zich achter één bepaling van het Energiedecreet om te argumenteren dat het toegangscontract een overeenkomst en geen reglement zou zijn.</p> <p>De distributienetbeheerders zullen er zich wel bewust van zijn dat dit een weinig overtuigend argument is. De distributienetbeheerders zullen er zich eveneens van bewust willen zijn dat de toegangsgerechtigden (netgebruikers en toegangshouders), willen ze toegang hebben tot de markt, wel gedwongen zijn om met de distributienetbeheerders een contract te sluiten.</p> <p>In het kader van de precontractuele aansprakelijkheid herhalen wij onze opmerking dat Fluvius zich bewust moet zijn van de gevolgen van deze keuze om zich te beroepen op die ene definitie in het Energiedecreet. Bij een contract moeten alle partijen akkoord gaan. In een contractuele context staat de vrije wil en wilsbekwame toestemming van de partijen dus centraal. Een contract betekent dat én de DNB én de toegangshouder moeten akkoord zijn met de inhoud van het voorstel zowel in zijn geheel (evenwicht) als met iedere bepaling op zich. Een contract kan niet verplicht opgelegd worden door één van de partijen.</p> <p>Wij wijzen hier ook naar het wetboek van economisch recht en de bepalingen rond onrechtmatige bedingen voor B2B contracten. Als publiekrechtelijke onderneming met economische activiteiten moeten de distributienetbeheerders deze bepalingen respecteren. Overeenkomsten moeten in hun geheel evenwichtig zijn. Onrechtmatige, want manifest onevenwichtige bepalingen kan de partij die zich niet in een machtspositie bevindt voor een rechtbank aanvechten. Het evenwicht moet voortvloeien uit de essentiële bepalingen van het contract. Een essentiële verbintenis van de distributienetbeheerders is het tijdig correct en volledig bezorgen van gegevens. Bepalingen die die essentiële verbintenis uithouden omdat de schadevergoeding bij wanprestatie de schade amper dekt, lijken ons onrechtmatig. Schadevergoedingsbedragen moeten kennelijk evenredig zijn aan het nadeel dat de toegangshouder lijdt.</p> <p>Tijdens de vorige consultatie stelde Fluvius dat Febeg niet aantoonde welke bepalingen (manifest) onevenwichtig zouden zijn. Het gehele "contract" gaat uit van een overdreven bescherming van de distributienetbeheerders (onder de verwijzing naar het gevaar voor "solidarisering") en weinig verantwoordelijkheid van de distributienetbeheerders (bv. voor het incassorisico, voor een onderbouwde verantwoording van de noodzaak voor een (gewijzigd) zekerheidsmechanisme, voor de ondoorzichtige forfaitaire aansprakelijkheidsregeling, ...).</p>	/	<p>We verwijzen in dit verband integraal naar de reactie in het consultatieverslag (hoofdstuk 2.2).</p> <p>Enkele zaken die aangehaald worden, alhoewel slechts zeer algemeen geformuleerd, om te stellen dat het toegangscontract niet evenwichtig is, vereisen nadere duiding (en er wordt verderop ook nog gedetailleerder op ingegaan):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het tijdig en correct bezorgen van gegevens is een essentiële verbintenis van de DNB: dit klopt maar (1) 100% tijdig en correct aanleveren van gegevens is onhaalbaar en bestaat niet in een IT-omgeving en (2) het Technisch Reglement specificeert de SLA's die moeten gehaald worden;</li> <li>- de forfaitaire schadeloosstelling ontslaat de leverancier van het bewijzen van schade. Dit is ook een bewuste vraag geweest van de toegangshouders in het verleden. We hebben immers al vastgesteld dat toegangshouders geen bewijs van schade kunnen leveren in verband met problemen met gegevens.</li> </ul>

Febeg	<p>Febeg vraagt al heel lang naar een vergoeding voor de risico's door het leveranciersmodel. We stellen vast dat de distributienetbeheerders deze vergoeding opnieuw niet meenemen in de herziening van het Toegangscontract. De onbetaalde facturen blijven volledig ten laste van de commerciële leveranciers, die ook de tarieven op voorhand moeten betalen aan de distributienetbeheerders en de BTW moeten voorschieten. De leveranciers krijgen hiervoor geen uitstel van betaling. Hetzelfde geldt voor taksen, heffingen en transportkosten die een toegangshouder moet betalen, ook al betaalt de netgebruiker de leverancier niet (tijdig). Voor Febeg moet iedereen zijn eigen risico op onbetaalde facturen dragen: de toegangshouders voor het luik energie, de netbeheerders voor de nettarieven en de overheden voor de taksen, heffingen en andere overheidsverplichtingen (bv. groenestroomcertificaten). Om voldoende rechtszekerheid te bieden mag deze vergoeding bovendien niet voorwaardelijk zijn en moet deze rekening houden met de reële kosten en risico's van de toegangshouders.</p> <p>Tijdens voorgaande consultaties stelde Fluvius dat de kosten voor incasso- en systeemdiensten een gevolg zijn van het principe van cascadering waarbij een eventuele aanpassing van dit principe federaal gedragen moet zijn waarvoor op dit moment geen draagvlak lijkt te bestaan. In het consultatieverslag van 2021 stelt Fluvius dat het hier zou gaan om een "fundamentele ingreep in de markt" en verwijst het naar het "nationaal karakter van de leveranciers". Wij delen deze visie nog altijd niet. De cascadering houdt niet in dat de toegangshouders het incassorisico kosteloos moeten dragen. Het toegangscontract vloeit voort uit het Energiedecreet en is dus gewestelijke materie. De verplichting voor de toegangshouders om het financiële risico te dragen van het uitoefenen van het toegangsrecht in naam en voor rekening van de netgebruikers is er gekomen op initiatief van het Vlaams Parlement in 2014.</p> <p>Fluvius verwees bij de vorige consultatie naar de tariefmethodologie. Volgens Fluvius kunnen de distributienetbeheerders enkel maar instaan voor hun eigen incassorisico als de VREG de kosten hiervan zou aanvaarden als exogene kosten. Fluvius vindt dat het geen "geen controle [heeft] over het betalingsgedrag van de netgebruikers noch over de inspanningen die een leverancier doet om de facturen te innen". Als Fluvius hiermee meent te moeten aangeven dat leveranciers niet actief de betaling van hun facturen nastreven, vergist het zich. Leveranciers doen er alles aan om het risico op wanbetaling zo klein mogelijk te houden. Anders zouden ze ook niet vragen dat de distributienetbeheerders een deel van dat risico dragen. Het staat daarbij toch buiten discussie dat de schuldeiser van de tarieven het risico voor de betaling ervan moet dragen. Iedereen gaat er in de feiten van uit dat de netgebruikers de tarieven moeten betalen. Alle communicatie van de VREG en van de distributienetbeheerders over een daling, stijging of wijziging van de tarieven (cf. capaciteitstarief) is ook altijd gericht op de impact ervan op de eindgebruiker (zie bv. <a href="https://www.vreg.be/nl/hoeveel-bedragen-mijn-distributienettarieven">https://www.vreg.be/nl/hoeveel-bedragen-mijn-distributienettarieven</a>). Het toegangscontract moet die feitelijke benadering en communicatie vertalen.</p> <p>Het ontbreken van een vergoeding voor de incasso- en systeemkosten vergroot dan ook het onevenwicht in het contract ten nadele van de toegangshouders. Vrije toegang tot het distributienet is een hoeksteen van een geliberaliseerde markt. Toegang tot het distributienet laat aan de netgebruikers toe om toegang te hebben tot die markt. Vrije toegang tot het distributienet, waardoor er een vrije toegang tot de markt is, laat de leveranciers toe om aan netgebruikers elektriciteit of aardgas te leveren of van hen elektriciteit of aardgas af te nemen. Hun toegangsrecht kunnen de netgebruikers echter niet zelf uitoefenen. Ze moeten daartoe een overeenkomst hebben gesloten met een leverancier, die de toegangshouder zal zijn. Die leverancier heeft dan onder twee hoedanigheden toegang tot het distributienet en zo ook toegang tot de markt: voor het kunnen uitoefenen van zijn leveringsactiviteiten (eigen toegang) en voor het kunnen uitoefenen van het keuzerecht van de netgebruiker (toegang in naam en voor rekening van de netgebruiker).</p> <p>De leverancier is daarom een even essentiële speler in een vrijgemaakte markt. Zonder leveranciers kunnen de netgebruikers van die vrijgemaakte markt geen gebruik maken. Een netgebruiker die door omstandigheden geen leverancier meer heeft, wordt trouwens belevend door de distributienetbeheerder. Omwille van die essentiële rol van de leverancier, dringt Febeg erop aan dat het toegangscontract niet nodeloos lasten oplegt aan de leverancier, die toegangshouder is voor de toegangsgerechtigde netgebruiker. Een evenwichtige risicoverdeling honoreert de essentie van de vrijgemaakte markt.</p>	<p>Het voorzien in een vergoeding voor de incasso en systeemkosten om een evenwichtig contract te hebben. Febeg stelt daarom voor om de tekst zoals die was opgenomen in de ontwerp consultatietekst van 13 maart 2013 te hernemen evenwel aangepast als volgt:</p> <p>"[Art. 9.6] Incasso- en systeemdiensten De Partijen erkennen dat de Toegangshouder kosten draagt voor het incassorisico en de systeemdiensten, die gepaard gaan met de doorfacturatie door de Toegangshouder aan eindafnemers van kosten verbonden aan de Toegang tot het Net als gevolg van het Vlaamse marktmodel. Indien er een wettelijke regeling van kracht wordt die hetzelfde doel heeft als dit artikel en de bijlage [XX] op een andere manier realiseert, bijvoorbeeld, maar niet hiertoe beperkt, via het invoeren van een wettelijke bepaling die de Toegangshouders in staat stelt om kosten verbonden aan incasso- en systeemdiensten aan hun klanten aan te rekenen of introduceert van een systeem waarbij onbetaalde klantenfacturen via de budgetmeter van de sociale leverancier gerecupereerd kunnen worden. In dit geval zal dit artikel en bijlage [XX] met onmiddellijke ingang automatisch eindigen zonder terugwerkende kracht. In voorkomend geval zullen de Partijen de bepalingen heronderhandelen voor de toekomst. Een nieuwe onderhandelde regeling kent geen retroactiviteit. De Partijen zullen de datum van in voege treden in gezamenlijk overleg bepalen met dien</p>	<p>Voor onze reactie verwijzen we naar hoofdstuk 2.3 van het consultatieverslag.</p>
Febeg	<p>De consultatieversies vermelden dat ook Fluvius System Operator "in eigen naam en voor eigen rekening" partij zou zijn bij de toegangscontracten. In andere documenten die Febeg ontving van Fluvius lijkt dit verdwenen te zijn. Febeg dringt aan op eenvormige consultatiedocumenten.</p> <p>Omdat alle distributienetbeheerders hetzelfde toegangscontract willen gebruiken, erkent Febeg dat het nuttig kan zijn dat een leverancier één toegangscontract sluit met Fluvius System Operator, die optreedt in naam en voor rekening van alle distributienetbeheerders. Febeg verwijst hiervoor naar de decretale lastgeving en naar de bepalingen in de aandeelhoudersovereenkomsten van elke distributienetbeheerder.</p> <p>Febeg ziet wel niet goed in welke eigen verbintenissen of vorderingen Fluvius System Operator heeft voor de toegang tot de markt en dus tot het distributienet. In de Marktcode van het Technisch Reglement verwijst de VREG nergens naar de werkmaatschappij. Het begrip "werkmaatschappij" komt ook maar 6 keer voor in het Technisch Reglement. Ook in het Energiedecreet heeft de werkmaatschappij, in het kader van de toegang tot de distributienetten geen eigen verplichtingen.</p> <p>Febeg vraagt daarom dat in de voorstelling van de partijen de woorden "in eigen naam en voor eigen rekening" tussen "optreedt" en "in naam" geschrapt worden. Febeg suggereert ook om het woord "netbedrijven" te vervangen door "opdrachthoudende verenigingen".</p> <p>Vermits Fluvius System Operator optreedt in naam en voor rekening van de distributienetbeheerders en geen eigen verplichtingen of rechten heeft in de toegangsrelatie, gaat Febeg ervan uit dat het toegangscontract wel expliciet zal bepalen dat alle handelingen die Fluvius System Operator (niet) stelt aan de distributienetbeheerders toerekenbaar zijn. De distributienetbeheerders moeten de toegangshouder dus vrijwaren voor (het nalaten van) daden door Fluvius System Operator. Dit principe geldt trouwens voor elke derde partij waarop de distributienetbeheerder of Fluvius System Operator, als lasthebber van de distributienetbeheerder, zou beroep doen.</p>	<p>Febeg vraagt daarom dat in de voorstelling van de partijen de woorden "in eigen naam en voor eigen rekening" tussen "optreedt" en "in naam" geschrapt worden. Febeg suggereert ook om het woord "netbedrijven" te vervangen door "opdrachthoudende verenigingen".</p>	<p>Het klopt dat de werkmaatschappij geen eigen rechten en verplichtingen heeft op basis van de wetgeving en reglementering. De voorgestelde suggestie om in de voorstelling van de partijen de woorden "in eigen naam en voor eigen rekening" tussen "optreedt" en "in naam" te schrappen, kan gevolgd worden. Ook de suggestie om het woord "netbedrijven" te vervangen door "opdrachthoudende verenigingen" kan gevolgd worden. We zullen de aanpassingen aanbrengen.</p>
Febeg	<p>Febeg stelt een aantal tekstuele wijzigingen voor: Distributienetbeheerders (i.p.v. distributienetbeheerders of DNB); toegang (ipv Toegang, want niet gedefinieerd).</p>	<p>Distributienetbeheerders (i.p.v. distributienetbeheerders of DNB); toegang (ipv Toegang, want niet gedefinieerd).</p>	<p>Het contract definieert de partijen als 'Distributienetbeheerder' en 'Toegangshouder'. Dit is specifiekier dan de algemene termen in het energiedecreet. De definitie van 'Distributienetbeheerder' en 'Toegangshouder' in artikel 1 kunnen echter geschrapt worden.</p>

Febeg	<p>In artikel 2 wordt er beschreven dat het toegangscontract het resultaat is van onderhandelingen van de toegangshouders en de distributienetbeheerders in aanwezigheid van de VREG (en een algemene consultatie van de markt). Onderhandelingen houden in dat beide partijen evenveel te tijd krijgen om een contract te bestuderen (tenwijl de totale periode voor de leveranciers minder dan 3 maanden bedroeg). We stellen vast dat er een toelichting/aankondiging van de consultatie is gegeven door Fluvius en dat er constructieve overlegmomenten waren, maar onderhandelingen zoals beschreven in artikel 2 in aanwezigheid van de regulator zijn er niet geweest.</p>	/	<p>Het toegangscontract is een overeenkomst die tot stand komt volgens een reglementair voorgeschreven totstandkomingsprocedure. De DNB's hebben de totstandkomingsprocedure gevolgd. Zij hebben inderdaad een toelichting gegeven aan de toegangshouders over het contract zoals het ter consultatie zou aangeboden worden, dit voor de start van de consultatieprocedure. Op vraag van de toegangshouders hebben daaropvolgend verschillende overlegmomenten plaatsgevonden waarop wel degelijk onderhandeld werd over de tekst. Er zijn op basis van die onderhandelingen wijzigingen voorgesteld en ook effectief aangebracht, die evenwel nog niet in de consultatietekst werden verwerkt. Er hebben dus wel degelijk onderhandelingen plaatsgevonden. Dat in het kader van die onderhandelingen niet alle punten van partijen meegenomen werden, is inherent aan onderhandelingen. We verwijzen terzake verder naar het consultatieverslag. We zullen de tekst verduidelijken en stellen dat de reglementair voorgeschreven consultatieprocedure gevolgd werd en dat er daarnaast ook overlegmomenten met toegangshouders plaatsgevonden hebben waarop onderhandeld werd over de tekst.</p>
Febeg	<p>Om de eigenschappen van een overeenkomst te respecteren kan er geen eenzijdige wijzigingen zijn van het toegangscontract enkel op vraag van Fluvius. Hierover moeten de partijen onderhandelen en een akkoord bereiken. Een algemene wijziging van het toegangscontract eenzijdig op vraag Fluvius is dus onevenwichtig Fluvius gaat wel voor een stuk mee in het feit dat alle partijen (dus ook de toegangshouder) een wijziging moeten kunnen vragen en dat er onderhandelingen moeten gevoerd worden, maar wat er moet gebeuren als de onderhandelingen niet slagen bepaalt het ontwerp niet. Fluvius verwijst enkel naar artikel 1.2.4 van het Technisch Reglement. Hiermee behoudt Fluvius de mogelijkheid om éénzijdige wijzigingen te blijven initiëren. Febeg stelt een alternatieve procedure voor, waarbij ook de mogelijkheid voor een Toegangshouder om wijzigingen voor te stellen wordt gehonoreerd. Het zijn ook de Partijen die bepalen wanneer de nieuwe bepalingen in werking treden. Die termijn moet voldoende ruim zijn opdat alle partijen de wijzigingen kunnen implementeren. Febeg is er niet van overtuigd dat wijzigingen aan een Toegangscontract automatisch moeten leiden tot een nieuw Toegangscontract. Partijen kunnen ook beslissen om met addenda te werken. Febeg verwijst naar de bijgevoegde wijzigingen in het gemarkeerde ontwerpcontract.</p>	<p>Het Toegangscontract kan gewijzigd worden (i) op vraag van een Partij; of (ii) op vraag van een bevoegde regulator of overheid, of (iii) ingevolge wijzigingen aan het wettelijk of reglementair kader of van wijzigingen van de standaardovereenkomsten van de transmissienetbeheerder. Binnen de twee (2) maanden na ontvangst van een dergelijke vraag of wijziging aan het wettelijk of reglementair kader nodigt de DNB de Partijen uit stelt de Distributienetbeheerder een wijziging aan het Toegangscontract voor en treedt vervolgens in onderhandeling met de Toegangshouders. Indien die onderhandelingen over deze vraag of over de noodzakelijke wijzigingen ingevolgebinnen de wijziging aan het wettelijk of reglementair kader of in de standaardovereenkomsten twee maanden na het voorstel van de transmissienetbeheerder. Een wijziging van het Toegangscontract is enkel mogelijk met nalevingde Distributienetbeheerder niet leiden tot een akkoord, legt de Distributienetbeheerder een gemotiveerd voorstel van de procedure voorzien in artikel 1.2.4 vanwijziging voor aan de VREG, waarna de VREG alle betrokken partijen kan raadplagen. Als de onderhandelingen wel leiden tot een voorstel waarover alle betrokken partijen het eens zijn, dan legt de Distributienetbeheerder het voorstel voor aan de VREG, opdat die dat zou goedkeuren. De VREG neemt een gemotiveerde beslissing overeenkomstig de bepalingen van het Technisch Reglement.</p>	<p>De mogelijkheid om wijzigingen aan het toegangscontract voor te stellen, moet voorzien worden voor alle partijen. Dit is resultaat van het overleg tussen Fluvius en de toegangshouders De tekst van de consultatieversie wordt in die zin aangepast. Hoe de procedure nadien verder verloopt, dient wel in overeenstemming te blijven met de wettelijke en regulatorische bepalingen terzake. De verwijzing van Fluvius in het overleg naar artikel 1.2.4 van het Technisch Reglement kadert daarin. Daaruit volgt dat het voorstel uiteindelijk door de DNB ter goedkeuring voorgelegd wordt aan de VREG. Het voorstel dat door FEBEG geformuleerd wordt, zou strijdig zijn met de bepalingen van artikel 1.2.4, §5. De rest van het voorstel dat FEBEG heeft opgemaakt (vanaf: "Binnen twee (2) maanden...") kan dus niet zonder meer overgenomen worden. De tekst zal aangepast worden om conform te blijven aan artikel 1.2.4. Dat betekent niet dat er geen mogelijkheid is voor de toegangshouders om ervoor te zorgen dat wijzigingen die zij voorstellen ook gehonoreerd kunnen worden. Het Technisch Reglement voorziet immers ook een procedure voor wijziging van het toegangscontract op initiatief van de VREG (artikel 1.2.4, §6). De VREG kan dergelijke wijziging initiëren op voorstel van toegangshouders. Het klopt dus niet dat de consultatietekst van het toegangscontract tot gevolg zou hebben dat Fluvius als enige de mogelijkheid zou hebben om eenzijdige wijzigingen te blijven initiëren. Inzake inwerkingtreding volgt uit artikel 1.2.4 dat de DNB een voorstel doet. De goedkeuringsbeslissing van de VREG strekt zich ook uit over die voorgestelde datum. Ingeval de VREG de initiatiefnemer is van een wijziging (desgevallend op voorstel van toegangshouders), is het de VREG die de modaliteiten van de inwerkingtreding bepaalt, conform artikel 1.2.4.</p>
Febeg	<p>Febeg gaat ervan uit dat de procedure beschreven in art. 5 enkel van toepassing is op nieuwe toegangshouders en dat de bestaande toegangshouders geen nieuwe toegangs aanvraag moeten indienen. In die zin heeft Febeg geen opmerkingen bij het voorgestelde art. 5 (op de verwijzing naar de borgstelling na (punt 2)). Zie verder onze opmerkingen m.b.t. art 10). Febeg onderschrijft de noodzaak van een deelname aan de financiële reconciliatie als opschortende voorwaarde en het behoud ervan na de beëindiging van het Toegangscontract. Evenwel dient te worden verwezen naar alle betrokken reconciliatieovereenkomsten.</p>		<p>Aangezien het toegangs aanvraagdocument en haar bijlagen integraal onderdeel uitmaken van het toegangscontract lijkt het ons aangewezen dat de nieuwe door alle leveranciers wordt ingevuld en ondertekend.</p>

Febeg	<p>Art. 6 verwijst naar de financiële reconciliatieovereenkomst. Febeg moedigt dit, zoals hiervoor geschreven, toe. Febeg vraagt wel dat de verwijzing duidelijk maakt over welke overeenkomsten het gaat. Febeg vraagt ook dat, wat dit betreft, dezelfde verplichting moet gelden voor alle toegangshouders.</p> <p>Voor Febeg is het ook belangrijk dat de distributienetbeheerders alle gegevens die voor de (ex-)toegangshouder nog nodig zijn (bv. voor de stoffacturatie) tijdig communiceren, ook na de beëindiging van het Toegangscontract. Anders zou de toegangshouder die geen toegang meer heeft, zijn (financiële) relaties met de netgebruiker niet kunnen afwickelen.</p>	<p>Dienvolgens wordt de toegang tot het distributienet enkel verleend na een positieve beslissing van de Distributienetbeheerder op basis van een onderzoek van een volledig verklaard Toegangs aanvraagformulier en onder de cumulatieve vervulling van volgende opschortende voorwaarden die stellen dat: [...] 6. de Toegangshouder een document bij de toegangs aanvraag heeft gevoegd dat bevestigt dat hij zich ertoe verbindt deel te nemen aan de financiële reconciliatie via ondertekening van het FRC-contract (Overeenkomst Financiële reconciliatie gas en elektriciteit met betrekking tot distributie in Brussel, Vlaanderen, en Wallonië);</p>	<p>Deze wijziging is voorgesteld op vraag van de markt. We begrijpen de vraag om duidelijk te maken over welke overeenkomsten het gaat. In de tekstvoorstellen die gevoegd zijn bij de reactie van FEBEG is duidelijker vermeld: "Alle reconciliatiecontracten die van toepassing zijn dienen te worden gemeld." In zoverre dit om de contracten met naam en datum gaat, lijkt dit niet aangewezen omdat er dan mogelijk verwezen wordt naar contracten die intussen al vervangen of beëindigd kunnen zijn. Wel kan verwezen worden naar de huidige bestaande financiële reconciliatiecontracten in de markt, zijnde de financiële reconciliatieovereenkomst voor de reguliere marktwerking (op basis van artikel 4.3.40, §§ 5 en 6 Technisch Reglement) en de financiële reconciliatieovereenkomst voor energiedelen (op basis van het protocol energiedelen).</p>
Febeg	<p>Op basis van het Energiedecreet en de uitvoeringsbepalingen (Energiebesluit en Technisch Reglement) heeft een distributienetbeheerder inzake de toegang tot het distributienet twee essentiële verplichtingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De distributienetbeheerder moet ervoor zorgen dat een netgebruiker elektriciteit op een toegangspunt kan injecteren voor afname door zijn contractant en dat een netgebruiker elektriciteit of aardgas kan afnemen van de leverancier met wie hij een leveringsovereenkomst sloot. Art. 7 regelt die toegangsvorm.</li> <li>- De distributienetbeheerder moet er ook voor zorgen dat hij alle gegevens waarover hij beschikt tijdig tijdig overmaakt van de toegangshouder opdat die hun leverings- en afnameverplichtingen kunnen honoreren, hiervoor facturen kunnen opstellen en betaald worden en opdat zij hun evenwichtsverplichtingen kunnen (laten) uitvoeren. Art. 8 regelt die toegangsmodaliteit.</li> </ul> <p>Het faciliteren van de fysieke toegang tot het net (afname/injectie) en van de virtuele toegang tot het net (gegevensoverdracht om die toegang op een werkbare manier mogelijk te maken) zijn dus de twee hoofdverplichtingen van de distributienetbeheerder.</p> <p>De aansprakelijkheidsregeling moet die reflecteren.</p> <p>Art. 8.6 anticipeert op een specifieke forfaitaire aansprakelijkheidsregeling. Febeg stelt een aantal wijzigingen voor in de bijlage. Daarbij de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Febeg is geen voorstander om te verwijzen naar UMIG.</li> <li>- Febeg is het niet eens om een onderscheid te maken tussen verschillende soorten gegevens om uit te maken of de forfaitaire schadeloosstelling dan wel de generieke aansprakelijkheidsregeling van toepassing is. Voor Febeg zijn immers ook gegevens die geen "meet- of allocatiegegevens" zijn belangrijk. Master data zijn bv. essentieel voor leveranciers om (voorschot)facturatie te kunnen opstarten. Daar bestaan ook duidelijke markt SLA's voor. Er is dus geen reden om de niet-naleving van de verplichtingen van de distributienetbeheerder rond master data niet op te nemen onder de forfaitaire schadeloosstelling. De klantimpact hiervan kan zelfs nog groter zijn (bv. klant krijgt in dat geval helemaal geen factuur, zelfs geen voorschot en het risico op een uiteindelijke bill shock is nog veel groter).</li> <li>- Febeg wil daarom heel generiek verwijzen naar de gegevens die vermeld staan in de Marktcode van het Technisch Reglement (dus bv. gegevens voor allocatie, reconciliatie en facturatie, stamgegevens, meetgegevens, master data, ...). Wellicht volstaat "gegevens" op zich al, voor zover dit dan alle gegevens betreft die de DNB moet overmaken volgens het Technisch Reglement. Omdat het toegangscontract geen afbreuk kan doen aan het Technisch Reglement, ligt dit voor de hand.</li> <li>- Fluvius gebruikt trouwens zelf de generieke term "gegevens" in art. 11.3.1. Febeg volgt dus die aanpak.</li> </ul>	<aan te vullen Koen>	<p>In hoofdstuk 2.5.2 worden de fundamentele opmerkingen over de FoSc behandeld. Fluvius geeft hierin aan niet akkoord te kunnen gaan met een uitbreiding van het principe van de FoSc naar andere gegevens en argumenteert waarom de huidige drempel en referentieniveau voor uitkering behouden kunnen blijven.</p> <p>De overige opmerkingen van Febeg worden hieronder beantwoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fluvius is akkoord dat de UMIG geen afbreuk kan doen aan bovenliggende bepalingen in bv. het Technisch Reglement. De verwijzingen naar de UMIG in bijlage 3 zijn echter nodig (en gevraagd door de leveranciers) ter verduidelijking van de gehanteerde termen.</li> </ul>
Febeg	<p>Febeg stelt vast dat Fluvius nalaat om aan te tonen dat het terugtrekken van een aantal toegangshouders uit de markt in 2022 te wijten was aan "onvoldoende borgstellingswijzen" of dat de meer restrictieve borgstellingswijze die Fluvius nu voorstelt wel dat terugtrekken uit de markt (en dus de activatie van de noodleveranciersregeling) had kunnen voorkomen. Meer nog, het streven naar de veiligstelling van de eigen belangen van de distributienetbeheerders ten aanzien van toegangshouders met een financieel risico voor de distributienetbeheerders dat in het licht van hun totale inkomsten verwaarloosbaar is, leidde minstens in een aantal gevallen in 2022 tot het terugtrekken uit de markt en dus de activatie van de noodleveranciersregeling. Febeg ziet dus het verband niet tussen de noodleveranciersregeling en nood voor een verstrenge (en duurdere) waarborgregeling.</p>		<p>Wij verwijzen hiervoor integraal naar het consultatieverslag (hoofdstuk 2.4).</p> <p>Primair worden de stellingen onvoldoende beargumenteerd. Daarnaast is hier sprake van een onjuiste causaliteit: borgstellingswijzen hebben niets te maken met het tegengaan van het terugtrekken uit de markt van leveranciers. Op geen enkel moment stelt Fluvius dat een borgstelling in welke vorm dan ook had kunnen voorkomen dat een marktpartij de markt had verlaten in 2022. Wel is Fluvius van mening dat een financiële borgstelling in de vorm van een bank- of cashwaarborg had kunnen voorkomen dat de schade voortkomend uit dergelijke terugtrekkingen of faillissementen in 2022 ten laste was gevallen van de DNB's en daarmee uiteindelijk van alle netgebruikers.</p>
Febeg	<p>Leveranciers waarvoor er geen aanwijzingen zijn van liquiditeits en solvabiliteitsproblemen (de voorwaarden moeten cumulatief zijn, zoals Febeg voorstelt) verplichten tot een jaarlijkse bankgarantie leidt tot een onnodige bijkomende financiële last voor die leveranciers zonder toegevoegde waarde. Die last rekenen ze door aan de netgebruikers. Fluvius kan niet aantonen dat het risico dat het wil vermijden tot een gelijkaardige kost voor de netgebruikers leidt. Het zou, vanuit het perspectief van een vermeend level playing field verkeerd zijn om de duurste oplossing aan alle Toegangshouders op te leggen in de plaats van een accurate zekerheid op basis van objectieve criteria die gelinkt zijn aan tekortkomingen en/of aanwijzingen van de betrokken Toegangshouder. Het verschil tussen de toegangshouders wordt verantwoord door objectieve criteria, nl. de financiële capaciteit (ofwel op basis van eigen cijfers, ondersteuning door moedermaatschappij ofwel via een zekerheid zoals een bankgarantie of cashwaarborg indien deze niet beschikbaar zijn). Eventueel zou er een link met het betalingsgedrag van de leverancier toegevoegd kunnen worden. Het algemeen vragen van een bankgarantie of cashwaarborg is disproportioneel.</p>		<p>Uit de faillissementen tijdens de energiecrisis is duidelijk gebleken dat een financiële borgstelling op basis van parameters uit het verleden onvoldoende (en niet accuraat) garantie bieden over de solvabiliteit en liquiditeit van een energieleverancier. Zelfs als deze jaarlijks worden herzien, zoals Mega voorstelt, heeft de energiecrisis ons geleerd dat de solvabiliteit in een zeer korte periode kan verslechteren. Voor verdere toelichting verwijzen wij integraal naar het consultatieverslag (hoofdstuk 2.4).</p>

Febeg	Bovendien leidt dit ook nog tot een hogere maatschappelijke kost voor een feit waarvan Fluvius zelf inschat dat het risico relatief laag is. Febeg berekent de jaarlijkse kost voor de markt (indicatief) op 15,2MEUR (o.b.v. 4% financieringskost) respectievelijk 7,6 MEUR (o.b.v. 2% financieringskost). Het komt erop neer dat er 380MEUR2 aan middelen niet kan aangewend worden ter financiering van sourcing, innovatie,...en een negatieve impact hebben op de kredietlijn van de leveranciers		Om de bijkomende financiële last te beperken voor de leverancier heeft Fluvius al voorgesteld om de bedragen van de bank- of kaswaarborg in lijn te brengen met het effectieve betalingsrisico (conform de dunningsperioden) namelijk 2 maanden nettatarief. Dit is reeds een verlaging van de huidige berekening van de bank- of kaswaarborg en zowel een beperking voor partijen die deze borgstelling nieuw moeten vaststellen als een significante verlaging voor het grote aantal partijen die deze vorm van borgstelling op dit moment gebruiken. Aanvullend verwijst Fluvius naar de toelichting in het consultatieverslag (hoofdstuk 2.4).
Febeg	De vergelijking met Elia gaat niet op: - bij Elia geldt een bankgarantie voor 1 maand met keuze tussen cash/bankgarantie; - bij Elia is 3mnd tijd tussen facturatie en betaling (terwijl bij Fluvius 2 mnd); - elke maand kan de bankgarantie/cashbetaling worden geupdatet waarbij men kijkt naar de laatste 12 maanden		Febeg laat hierbij na te vermelden dat Elia een systeem van prefinanciering hanteert waarbij het grootste gedeelte van het financieel risico gedekt wordt door de voorafbetaling. Elia verzendt een basisfactuur in de loop van de maand M-1 die betrekking heeft op de komende prestaties in maand M. Voor nadere toelichting zie hoofdstuk 2.4 van het consultatieverslag.
Febeg	Febeg meent in het algemeen dat een zekerheidsstelling alleen maar nodig en gewenst is als er objectieve redenen voor bestaan. Zonder aantoonbare en onderbouwde redenen moet een toegangshouder dus geen zekerheid stellen. Als Fluvius niettemin meent (om redenen die Febeg nog altijd niet helemaal duidelijk zijn) dat er automatisch een zekerheidsstelling nodig is, dan vraagt Febeg minstens dat het bestaande mechanisme, mits ernstige aanpassingen wat betreft duur en berekeningsbasis, behouden blijft tot wanneer de VREG de evaluatie maakt van de financiële garanties maakt. Uit die evaluatie zal moeten blijken of de borgstellingen nodig zijn, of de bestaande zekerheidsstellingen of de toepassing van het gemeen recht niet voldoende zijn		Fluvius verwijst naar de huidige procedure voor goedkeuring van het toegangscontract waarbij de VREG haar goedkeuring moet geven over het toegangscontract. Deze goedkeuring omvat dan automatisch de evaluatie van de voorstellen die Fluvius en andere partijen doen in de nieuwe versie van het toegangscontract. Voor nadere toelichting verwijzen wij integraal door naar hoofdstuk 2.4 van het consultatieverslag.
Febeg	In het ontwerp van 2021 stelde Fluvius een 6de alternatieve borgstellingsmethode voor op basis van het meest recente rapport Creditsafe rapport. Fluvius doet een analyse van dit rapport en bekijkt of de Toegangshouder voldoet aan de minimum score. Febeg is het eens met deze bijkomende informatie tot zekerheid.		De realiteit heeft ons inmiddels ingehaald en het is gebleken dat dergelijke borgstelling zich in grote mate baseert op dezelfde historische parameters als de ratio-analyse en onvoldoende waarborg biedt. Daarnaast zijn de voorstellen uit het ontwerp van 2021 nooit goedgekeurd en kunnen deze niet als verworven worden beschouwd.
Febeg	Volgens Fluvius zouden "niet alle borgstellingswijzen voldoende dekking van het financiële risico bij een activatie van de noodleveranciersregeling" bieden waardoor "de voortkomende schade ten laste van de maatschappij (solidarisatie)" zou komen. Fluvius verwijst daarnaast ook naar de evaluatie van de noodleveranciersregeling door het VEKA in 2022. Uit die evaluatie van 3 juni 2022 van het Veka blijkt enkel dat de VREG als actie-/verbeterpunt een "Evaluatie van financiële garanties van leveranciers bij de netbeheerder (in toegangscontract)" zou maken. De elementen die Fluvius meent te moeten afleiden uit die aanbevelingen van het VEKA (ratio's zijn onvoldoende garanties, één borgstellingswijze, financiële garanties noodzakelijk om solidarisering schade te voorkomen) zijn geen aanbevelingen of actie-/verbeterpunten van het Veka maar eigen opmerkingen van Fluvius. Leden van Febeg uitten tijdens de eerste consultatievergadering al hun bezorgdheid en grote reserves over het voorstel van Fluvius om de financiële waarborgregeling ingrijpend te wijzigen.		We verwijzen hiervoor integraal door naar onze reactie in het consultatieverslag (hoofdstuk 2.4).
Febeg	Vrijwaring Febeg stelt voor dat de partijen elkaar vrijwaren voor elke vordering van een derde met wie zij al dan niet in een eigen contractuele relatie staan en dat zij tegelijk aansprakelijk zijn voor alle daden van derden (lasthebbers, werkmaatschappijen, evenwichtsverantwoordelijken, uitvoeringsagenten, ...) op wie zij een beroep doen in de uitvoering van de overeenkomst. Febeg erkent uitdrukkelijk (zie ook de toelichting) dat Fluvius SO geen partij is bij deze overeenkomst. Maar voor fouten die Fluvius SO maakt als werkmaatschappij of daarbuiten is de distributienetbeheerder integraal aansprakelijk. Febeg wil hiermee ook anticiperen op de inwerkingtreding van het nieuwe Boek 6 BW en de discussie rond de aansprakelijkheid en immuniteit van de uitvoeringsagent.	Voor de toepassing en binnen de perken van dit artikel zal een Partij die in het kader van deze overeenkomst, een beroep doet op een derde (uitvoeringsagent, aangestelde, werkmaatschappij) aansprakelijk zijn voor de schade die de andere Partij lijdt door het opzet, bedrog of de zware fout van die derde. Voor de toepassing en binnen de perken van dit artikel valt onder de rechtstreekse schade die een Partij lijdt ook de rechtstreekse schade die een derde waarop die Partij voor de uitvoering van de overeenkomst een beroep moet doen (bv. evenwichtsverantwoordelijke).	We verwijzen in dit verband integraal naar de reactie in het consultatieverslag inzake vrijwaring.
Febeg	Bewezen opzet of bedrog: Tenzij een partij uit vrije beweging opzet of bedrog opbiecht, zal een partij toch altijd het bewijs moeten leveren dat sprake is van opzet of bedrog. Febeg ziet de meerwaarde van de toevoeging van het woord "bewezen" niet in.	/	Het woord 'bewezen' kan geschrapt worden,

Febeg	<p>Directe vs. indirecte schade: Omwille van het belang van de vrije toegang tot de distributienetten is Febeg voorstander van een aansprakelijkheidsregeling die het Burgerlijk Wetboek volgt. De schadeverwekker moet de directe schade vergoeden. Onder die directe schade valt in ieder geval inkomstenverlies of winstderving (lucrum cessans, damnum emergens). Dat is ook de voornaamste schade die de toegangshouder lijdt door de fout van de distributienetbeheerder onder de overeenkomst. Als inkomstenverlies of winstderving uitgesloten wordt, dan blijft er geen schadepost meer over waarvoor Fluvius aansprakelijk kan zijn. Febeg begrijpt dat "winst" moeilijk objectief vast te leggen is. Maar omzetverlies, verbonden met inkomsten en (mogelijke) winst, is eveneens een directe schade die moet vergoed worden. Febeg apprecieert dat Fluvius dit al deels erkent. Febeg dringt aan op een verduidelijking dat alle vergoedbare schade onder het toegangscontract ook omzetverlies omvat. Febeg vraagt dat het toegangscontract bepaalt dat alle rechtstreekse schade inclusief omzetverlies is, en niet "inclusief schade door omzetverlies".</p> <p>Omzetverlies is verlies, verlies is schade. Anders zou de erkenning van Fluvius over het belang van het omzetverlies erop neer komen dat de toegangshouder niet alleen het omzetverlies moet bewijzen, maar ook (directe) schade die ontstaan zou zijn door omzetverlies. Het is niet de bedoeling dat een overeenkomst de rode loper uitroft voor lange en kostelijke procedures. Daarnaast zal de beperking tot een aansprakelijkheid in geval van zware fout wellicht al een heel aantal incidenten die aan de distributienetbeheerders te wijten is en waardoor de Toegangshouders schade lijden niet zorgen voor een schadevergoeding: schade uit achterstallen PV, het niet-uitvoeren van een switch, gegevens met een technische fout doorgestuurd (ontvangen gegevens die niet conform het MIG proces zijn), ... Dit klemt met het geconcretiseerde wantrouwen ten aanzien van de Toegangshouders (cf. financiële zekerheden, intresten bij wanbetaling, ontzeggen van toegang na 2 (twee) onbetaalde facturen, ...) en de weigering om een deel van het incassorisico te dragen. Exoneratie leidt er trouwens niet toe dat de verbintenissen niet moeten uitgevoerd worden.</p> <p>In zijn voorstel gaat Febeg nog niet in op de mogelijke plafonds. De hoogte daarvan moet afhangen van het globale resultaat van onderhandelingen. Art. 11.2 van het huidige toegangscontract voorziet erin dat de Toegangshouder, bij zware fout, zware nalatigheid, opzet of bedrog van de distributienetbeheerder in verband met zijn verplichtingen en verantwoordelijkheden inzake het verzekeren van het behoud van toegang tot het distributienet, de uitvoering van zijn betaalverbintenissen met onmiddellijke ingang kan opschorten voor wat de betrokken toegangspunten en duurtijd van de onderbreking. Deze bepaling moet opnieuw worden opgenomen en doet geen afbreuk aan de forfaitaire schadeloosstellingsregeling voor onderbrekingen.</p>	<p>In voormelde gevallen is de aansprakelijkheid van de schadeveroorzakende Partij als volgt beperkt: enkel de rechtstreekse schade, waaronder omzetverlies, die een Partij lijdt ten gevolge van een bewezen zware fout of zware nalatigheid van de andere Partij, wordt vergoed. In ieder geval wordt indirecte schade, waaronder begrepen, maar niet hiertoe beperkt, <del>omzetverlies</del>, reputatieschade, winstderving, inkomstenverlies, gemiste besparingen, schade van derden, bedrijfszonderbreking, verlies van goodwill of verlies van contract niet vergoed.; en</p>	<p>We verwijzen integraal naar de reactie in het consultatieverslag zowel wat de gevraagde wijziging inzake omzetverlies betreft als wat de plafonds betreft (waarover FEBEG zich niet uitspreekt).</p> <p>Wat de opmerking van FEBEG betreft inzake het heropnemen van de bepalingen inzake opschorting van betalingsverbintenissen voorzien in artikel 11.2 Ingeval van zware fout / zware nalatigheid van de DNB, wijzen we er op dat deze clausule wel degelijk ook behouden was in de consultatietekst van het toegangscontract van het toegangscontract, met name in artikel 11.6 (door de opname in een apart artikel 11.6 doet deze clausule geen afbreuk doet aan de schadeloosstellingsregeling inzake onderbrekingen, opgenomen in artikel 11.3.2).</p>
Febeg	<p>Onder deze overeenkomst zijn enkel de partijen betrokken die er partij bij zijn. Het kan niet de bedoeling zijn dat vergoeding voor de schade die de toegangshouders nog beperkter zou worden omdat de grenzen ook gelden voor derden (versta netgebruikers of databeheerders) als de decretale bepalingen op hen niet van toepassing zijn omdat de aansprakelijkheid van de distributienetbeheerder op basis van art. 1382 BW in het gedrang is. Dezelfde redenering geldt mutatis mutandis voor de forfaitaire schadeloosstelling.</p>	<p>Wanneer de Toegangshouder schade lijdt door een langdurige onderbreking op het Distributienet heeft de Toegangshouder onder de voorwaarden bepaald in onderhavig artikel recht op een schadevergoeding indien die langdurige onderbreking het gevolg is van een fout van de Distributienetbeheerder of van een door hem gemandateerde partij. De onderbreking moet minstens 8 uur duren, mag niet gepland zijn en de oorzaak van de onderbreking moet tot het Distributienet te herleiden zijn. De Toegangshouder heeft recht op de vergoeding van zijn bewezen rechtstreekse schade inclusief eventuele schade ten gevolge van omzetverlies en dit tot een bedrag dat maximaal overeenstemt met de bedragen zoals vermeld in en berekend volgens de bepalingen van artikel 11.2, tweede lid, tweede en derde lid... In voorkomend geval zullen de vorderingen van <del>al diegenen</del> alle Toegangshouders die schade geleden hebben en die in hun geheel of hoofdzakelijk gesteund zijn op eenzelfde vastgestelde <del>of vermoede</del> oorzaak naar evenredigheid worden voldaan. Reputatieschade, gemiste besparingen, financiële schade van derden of andere vormen van indirecte schade worden uitgesloten.</p>	<p>Akkoord met de aanpassing in deze paragraaf voor wat de langdurige onderbreking betreft.</p>

Febeg	Dit artikel beperkt de schade die vergoed kan worden al - in lijn moet het burgerlijk recht - tot de rechtstreekse schade. De verwijzing naar indirecte schade is overbodig.	Ingeval de Toegangshouder aantoont dat de toegang van de Toegangshouder tot het Distributienet voor het geheel van diens toegangspunten of voor het aandeel van diens toegangspunten dat meer dan 90% van de volumes voor die Toegangshouder op het net van de betrokken Distributienetbeheerder vertegenwoordigd, onrechtmatig geweigerd, opgeschort of beëindigd werd door een aan de Distributienetbeheerder toerekenbare fout of nalatigheid inzake diens verplichtingen tot het verlenen van toegang tot het Distributienet en de Distributienetbeheerder niet het nodige gedaan heeft om dit uiterlijk op de eerstvolgende werkdag na ingebrekestelling door de Toegangshouder recht te zetten, zal de Distributienetbeheerder de volledige bewezen rechtstreekse schade, inclusief enige schade ten gevolge van omzetverlies, verbonden aan deze specifieke fout of nalatigheid vergoeden, met dien verstande dat andere indirecte schade, waaronder begrepen wordt (maar niet hiertoe beperkt) reputatieschade, gemiste besparingen of financiële schade van derden, in ieder geval niet vergoed wordt. Deze bepaling doet geen afbreuk aan de toepassing van artikel 11.3.2 dat onverkort van toepassing blijft.	Akkoord met de aanpassing in deze paragraaf.
Febeg	Dit is niet aanvaardbaar als dit ertoe kan leiden dat een Toegangshouder zonder enige aantoonbare zware fout in hoofde van die toegangshouder, alleen of hoofdzakelijk, aansprakelijk kan gesteld worden voor zware incidenten op het net (met inbegrip van het transmissienet) omwille van onbalans. Febeg begrijpt niet wat de motivering hiervoor is noch waarom de bestaande bepalingen verlaten zijn.	11.4 De Toegangshouder vrijwaart de Distributienetbeheerder integraal voor alle aansprakelijkheid ten aanzien van derden inzake enig onevenwicht op het elektriciteitsnet dat veroorzaakt is door verschillen tussen genomineerde en reële Afnamen of Injecties door de Toegangshouder, behoudens wanneer het onevenwicht op het elektriciteitsnet het gevolg is van een aan de Distributienetbeheerder of aan een derde (andere dan de evenwichtverantwoordelijke van de betrokken toegangshouder) toerekenbare fout, nalatigheid, opzet of bedrog.	Deze clausule staat wel degelijk ook in het huidige toepasselijke toegangscontract, met name in artikel 11.1, par. 2 en 3. Om de clausule volledig in lijn te brengen met hetgeen reeds opgenomen is in het huidige toepasselijke toegangscontract, zullen we toevoegen dat deze geldt : 'Behoudens wanneer deze het gevolg is van een aan de Distributienetbeheerder toerekenbare zware fout, zware nalatigheid, opzet of bedrog,[...].'
Febeg	De aansprakelijkheidsregeling moet de schade dekken die een Partij lijdt over de verschillende posten. Wij begrijpen dat de toegangshouder zeker geen "winst" moet maken uit de aansprakelijkheidsregeling. Maar een partij kan niet moeten opdraaien onder andere overeenkomsten voor de fouten van de andere partij onder dit toegangscontract.	11.8 Vrijwaring  Beide Partijen vrijwaren de andere Partij voor alle aansprakelijkheid ten aanzien van derden ten gevolge van zware fout of zware nalatigheid van de ene Partij.	We verwijzen naar de hoger vermelde opmerking inzake vrijwaring en naar de reactie terzake in het consultatieverslag
Febeg	De Bijlagen bij het Toegangsaanvraagdocument zijn in feite, zoals pagina 5 ervan aangeeft, de bijlagen bij het Toegangscontract. Als de bijlage 3 enkel bij het Toegangscontract zou horen, kan het niet van toepassing zijn op bestaande toegangshouders, die geen toegang meer moeten aanvragen.		Het toegangsaanvraagdocument is integraal onderdeel van het toegangscontract (en moet op die manier ook geconsulteerd worden). De bijlagen van het toegangsaanvraagdocument zijn de bijlagen van het toegangscontract.
Febeg	De evenwichtsverantwoordelijke is geen partij bij het Toegangscontract. Febeg stelt voor dat de partijen de andere partij vrijwaren voor vorderingen van derden op wie zij een beroep doen en dat zij instaan voor de daden van derden op wie zij een beroep doen. De contractuele hygiëne vereist dat er geen rechten of verplichtingen worden opgelegd aan derden die hiermee niet instemden.		EV's zijn wel partijen in het contract (via ondertekening van de bijlage 3 relatie leverancier - BRP). We verwijzen verder naar de opmerkingen inzake vrijwaring die eerder gemaakt werd door FEBEG en onze reactie daarop.
Febeg	Bijlage 3 is moeilijk en onduidelijk geschreven. Verschillende passages zijn voor interpretatie vatbaar. Termen zijn met een hoofdletter geschreven, terwijl ze nergens gedefinieerd zijn (bv. Meetgegevens, Allocatiegegevens. Dit alles leidt ertoe dat in het document in geval van discussie niet bruikbaar is. Bij de vorige consultatie betreunde Fluvius dat Febeg bij de opmerkingen over de bijlage 3 (toen bijlage 4) geen concrete tegenvoorstellen formuleerde. Omdat de tekst van de bijlage 3 zo moeilijk en onduidelijk is, kan Febeg dat ook niet doen. Febeg stelt wel in de bijlage een aantal aanpassingen voor. Febeg dringt aan op specifiek overleg over de bijlage 3 en over de werkwijze. Dit moet bilateraal (in aanwezigheid van de VREG) en gedurende verschillende sessies gebeuren.	<aan te vullen Koen>	Fluvius is bereid specifieke onduidelijkheden uit te klaren en in de tekst aan te passen. Meetgegevens zijn gedefinieerd in het Energiedecreet en het TRDE (art. 4.3.49) beschrijft de verplichtingen van de DNB voor het aanleveren van meet- en allocatiegegevens. We zijn wel akkoord dat het gebruik van hoofdletters bij deze termen in het toegangscontract overbodig is en verwarrend kan zijn en zullen dit aanpassen. Met de voorgestelde aanpassingen voor SMR3 zien we op dit moment geen noodzaak voor verdere aanpassingen aan het systeem van de FoSc, maar we blijven beschikbaar om dit verder toe te lichten aan toegangshouders die dat wensen. We wijzen er op dat ook in 2021 al een toelichting is gegeven, waarvan de presentatie beschikbaar is op de consultatiepagina.



Febeg	<p>Het voorstel gaat uit van "Meet- en Allocatiegegevens" en vervolgens enkel van "Meetgegevens". Meetgegevens is een nergens gedefinieerd concept. Zoals hoger geschreven wenst Febeg dat de forfaitaire schadeloosstelling geldt voor alle gegevens die de distributienetbeheerder aan de toegangshouder moet overmaken. Daaronder moeten dus in ieder geval ook de zgn. master data vallen die essentieel zijn voor leveranciers om de (voorschot)facturatie te kunnen opstarten. Daar bestaan ook duidelijke markt SLA's voor. Er is dus geen reden om de niet-naleving van de verplichtingen van de DNB rond master data niet op te nemen onder de FSS. De klantenimpact hiervan kan zelfs nog groter zijn (Bijv. klant krijgt in dat geval helemaal geen factuur, zelfs geen voorschot en het risico op een uiteindelijke bill shock is nog veel groter). Hetzelfde geldt voor switchgegevens waarover de distributienetbeheerder beschikt</p>		<p>We verwijzen naar bovenstaand antwoord betreffende de definitie van 'meet- en allocatiegegevens'. De schade ten gevolge van het niet naleven van andere verplichtingen inzake het aanleveren van data valt onder de algemene aansprakelijkheidsregeling. Fluvius is niet bereid om die mee op te nemen in de FoSc. Om te beginnen is de FoSc een éézijdige vergoeding van de DNB naar de leveranciers en hebben beide partijen wederzijdse verplichtingen voor het aanleveren van gegevens. Daarnaast vereist een forfaitaire regeling geen bewijs van (zware) fout en geen begroting van de geleden schade. Er zal echter niet steeds in alle gevallen dezelfde schade zijn. Fluvius is daarom van mening dat de geleden schade moet aangetoond worden.</p>
Febeg	<p>Het begrip "kencijfers" wordt nergens gedefinieerd noch omschreven. De bijlage 2 verwijst ook naar de "Vlaamse" Distributienetbeheerders van de "gemengde sector". Alle Distributienetbeheerders onder het Toegangscontract zijn "Vlaams". De "gemengde sector" bestaat volgens Febeg niet meer. Febeg merkt dit tijdens de vorige consultatie ook al op; Fluvius zou dit aanpassen. Tijdens de vorige consultatie stelde Febeg ook dat er op dit moment geen neutrale en transparante marktrapportering bestaat die het behalen van de SLA's en KPI's meet. Leveranciers doen dit wel elk op hun kant, maar ontbreken daarbij een wezenlijk deel van de cijfers. Bovendien kan de rapportering verschillen van leverancier tot leverancier. Febeg vroeg daarom voor een correcte werking van het mechanisme van de FSS een neutrale en transparante markt rapportering vereist waarop de FSS gebaseerd wordt. Dergelijke officiële en neutrale rapportering zal ook dienen om discussie tussen de leveranciers en Fluvius te vermijden. Fluvius verwijst naar UMIG voor "de timing van bovenstaande gevalideerde en niet gevalideerde meetgegevens per klantengroep", waardoor "de berekening van de forfaitaire schadeloosstelling gebaseerd is op de laatste afspraken in verband met de timing die gehaald moeten worden zoals beschreven in de laatste versie van de UMIG". Febeg herinnert er aan dat UMIG geen afbreuk kan doen aan de verplichtingen voor de distributienetbeheerders die door het Energiedecreet, het Energiebesluit en het Technisch Reglement zijn opgelegd. Zelfs al zou deze bepaling behouden blijven, dan kan ze nog niet afwijken van de regelgeving van openbare orde die door de bevoegde overheden zijn vastgesteld.</p>		<p>De kencijfers worden gedefinieerd in artikel 4 van bijlage 3 van het toegangs aanvraagdocument. Fluvius is akkoord om de omschrijving van de distributienetbeheerders aan te passen. Het klopt niet dat er geen transparante marktrapportering bestaat over de KPI's die gebruikt worden bij de berekening van de FoSc. Zoals beschreven in bijlage 3 bestaat die uit de maandelijkse publicatie van de kencijfers en de KPI per leverancier. Leveranciers die twijfelen aan de berekende KPI kunnen die betwisten waarna in overleg met de DNB een door beide partijen aanvaarde KPI gezocht wordt. Het spreekt voor zich dat de UMIG geen afbreuk kan doen aan bovenliggende wettelijke of reglementaire verplichtingen. Fluvius wijst er echter ook op dat de UMIG in overleg met leveranciers wordt opgemaakt, zoals opgelegd in artikel 1.3.3 van het Technisch Reglement.</p>
Febeg	<p>Algemeen: Forfaitaire schadeloosstelling (FSS) geplafonneerd tot de helft van het tarief databeheer Febeg verwijst naar en herneemt wat het hierover al schreef tijdens de vorige consultatie. Febeg vroeg toen en vraagt nu een overzicht van de totale kost van metering voor de voorbije jaren t.o.v. 50% van de kost voor databeheer op jaarbasis. Is dit vergelijkbaar of niet? Febeg heeft de indruk dat dit voorstel een achtuitgang lijkt ten opzichte van de schadeloosstelling voorzien op vandaag waarbij de volledige meteringkost (de jaarlijkse vergoeding die de toegangshouders betalen gedurende een jaar voor de meet- en telverrichtingen) gedekt wordt. Febeg merkte ook op dat er een risico bestaat dat dit bedrag in de toekomst wordt verlaagd door de komst van de digitale meter en het tarief voor databeheer hierdoor zou dalen (door het wegvallen van bepaalde kosten). Er moet dan ook een minimum worden ingesteld. Fluvius antwoordde in de vorige consultatie: "De berekende bedragen van de forfaitaire schadeloosstelling zijn op vandaag voor 95% het gevolg van ontbrekende gegevens voor YMR (jaarlijks gemeten) klanten. De nieuwe tariefmethodologie zal de datarietieven verdrievoudigen voor elektriciteit (van 3,82 € naar minstens 11,27 €) en (meer dan) verdubbelen voor gas (van 4,88 € naar minstens 11,27 €). 50% van het tarief databeheer ligt als gevolg van deze evolutie hoger dan de klassieke meet en tel vergoeding. Wij zien de datarietieven voor de voorzienbare toekomst niet dalen." Febeg is niet overtuigd. De studie van de SERV over de digitale meter en de politieke uitspraken hierover bieden geen zekerheid dat de digitale meters (en de verhoogde tarieven voor databeheer) inderdaad tot een hogere globale inkomsten uit databeheer zullen leiden. Febeg vraagt om de bestaande regeling en de voorgestelde regeling, met actuele extrapolaties voor de volgende jaren over te maken. Op basis daarvan kunnen partijen beoordelen of de voorgestelde regeling effectief geen achteruitgang betekent. Febeg gaat er in zijn voorstel daarom van uit dat de FSS berekend wordt op basis van de volledige inkomsten uit databeheer. Febeg dringt er hierboven ook op daar het enkel de Toegangshouders zijn die de tarieven voor databeheer betalen voor hun netgebruikers (en daar vooralsnog alleen het risico voor dragen) de schadevergoeding die zij moeten ontvangen door ontijdige gegevensoverdracht dus niet moeten delen met andere partijen. Het kan dus niet zijn dat de leveranciers het volledige tarief databeheer moeten innen en desondanks een verminderde cap moeten accepteren omwille van andere partijen die dit tarief niet moeten betalen. Fluvius moet hierover waken. Febeg verwijst ook naar de opmerkingen tijdens de consultatie 2021 (vergoeding moet uitgaan van 100% volledige, tijdige en correcte gegevens). Fluvius antwoordde daarop: "De performantie die vandaag gehaald wordt is het gevolg van een jarenlange maturiteit van de betrokken systemen. De invoering van nieuwe systemen en de bijkomende vereisten die in de markt worden opgelegd vereisen dat er een minimale periode voor stabilisatie vereist blijft. We vinden het daarom op dit moment niet opportuun om de drempel en grenzen voor de berekening aan te passen." Febeg gaat ervan uit dat de Fluvius zich niet kan blijven verschuilen achter de instabiliteit van Mig6. Er moet gestreefd worden naar 100%. Indien niet moeten de distributienetbeheerders hun aansprakelijkheid daarvoor nemen. In de versie die Fluvius voorstelt (maar dat Febeg wil gewijzigd zien in alle gegevens) voorziet artikel 8.6 Toegangscontract in een forfaitaire schadeloosstelling voor niet gevalideerde en gevalideerde meetgegevens, berekende verbruiksprofielen en de allocatiegegevens. De bijlage 3 bevat evenwel geen berekening voor de vergoeding m.b.t. allocatiegegevens. Febeg wierp dit tijdens de vorige consultatie al op. Fluvius stelde dat allocatiegegevens wel meegenomen zouden zijn in de berekening van de forfaitaire schadeloosstelling omdat het gaat over "het aandeel van de gewichten voor de geaggregeerde meetgegevens" "die nu over de gehele maand berekend (en zijn dus ofwel in zijn geheel aanwezig, ofwel niet) omdat de allocatie tot op heden op maandbasis [uitgevoerd wordt]". Febeg vraagt dat dit wordt verduidelijkt.</p>	<p>Febeg vraagt dus de volgende wijzigingen (na een noodzakelijke verduidelijking, objectivering en vereenvoudiging van bijlage 3; dit is ook waarom Febeg niet veel echte voorstellen kan doen): - Het voorzien in een schadeloosstelling dat gelijk is het volledige bedrag van het tarief databeheer (jaarlijks bedrag). Dit lijkt ons gerechtvaardigd. Overigens moet een minimumbedrag in EUR expliciet worden opgenomen om rechtszekerheid in te bouwen naar de toekomst. We stellen voor dat dit minimumbedrag gelijkgesteld wordt aan het tarief databeheer voor 2024. - Ook bij de overgang naar een nieuw IT-platform of overgang naar een nieuw uitwisselingsprotocol dient een vergoeding te worden voorzien voor de meetgegevens volgens de geldende procedure. Febeg kan zich evenwel vinden in een transitieperiode van 1 maand (zie verder). - Alle gegevens (waaronder allocatiegegevens, maar ook bv. technische masterdata) met impact op de facturatie (bvb laattijdige melding PV, PV-fraude, data inzake energiedelen,...) moeten worden meegenomen in de regeling forfaitaire schadeloosstelling.</p>	<p>Voor de voorstellen tot uitbreiding van de FoSc naar andere gegevens en de schrapping van het plafond van 50% verwijzen we naar hoofdstuk 2.5.2 van het consultatieverlag. De bevoegdheid voor de tariefmethodologie en de controle op de DNB ligt bij de VREG. De VREG heeft dan ook volledige inzage in de vroegere kost van de meet- en telvergoeding en de huidige kosten die vallen onder het tarief databeheer. Zoals reeds eerder gecommuniceerd bevat het tarief databeheer kosten die geen betrekking hebben op het aanleveren van meet- en allocatiegegevens. Zelfs na uitzuivering van deze elementen is het bedrag dat als basis wordt gebruikt voor de FoSc ongeveer dubbel zo hoog als de vroegere meet- en telvergoeding. Ook 50% van het tarief databeheer is hoger dan de vroegere meet- en telvergoeding. We wijzen er echter op dat dit plafond pas in zeer extreme situaties een impact zal hebben aangezien dit geldt voor de totaliteit van de uitkering, niet per individueel punt. Het voorstel is dus allerminst een achteruitgang ten opzichte van het verleden. Er is geen enkele indicatie dat het tarief databeheer in de toekomst zou dalen. Het lijkt ons dus niet nodig om een minimumbedrag in te voeren, niet in het minst omdat Fluvius het logisch vindt om een koppeling te behouden tussen de inkomsten die het ontvangt voor bepaalde activiteiten en de kosten van eventuele schadevergoedingen die hiermee gepaard gaan. Fluvius kan geen extrapolaties maken van de bestaande en de nieuwe regeling aangezien de bedragen zullen afhangen van de behaalde performantie en de aantallen toegangspunten in de verschillende klantsegmenten. De voorgestelde aanpassingen voor SMR3 zullen echter sowieso leiden tot een toename van het bedrag van de FoSc aangezien die niet onder de beschrijving in het huidige contract vallen. Fluvius is tevreden dat Febeg het principe van de transitieperiode kan volgen. Het is echter niet mogelijk om een vaste termijn hiervoor vast te leggen, aangezien de impact afhangt van het type transitie. Om die reden heeft Fluvius opgenomen dat de periode wordt bepaald in overleg met de markt. Het gaat om de periode waarin - in onderling overleg - wordt afgesproken om geen berichten te sturen. In dat geval kunnen er geen ontbrekende of laattijdige berichten zijn en kan er dus ook geen FoSc verschuldigd zijn.</p>

Febeg	<p>Febeg vindt dat de forfaitaire schadeloosstelling zou moeten gelden voor alle gegevens die de distributiebeheerders moet overmaken aan de toegangshouders (meetgegevens, allocatiegegevens, technische gegevens, master data, ...).</p> <p>Febeg merkte tijdens de vorige consultatie ook op dat de toepassing van een FSS beperkt is tot een schadeloosstelling wegens onvolledigheid, niet tijdigheid en onjuiste meetgegevens. Voor Fluvius betreft dit een eindafrekening. Nochtans stellen er zich ook implicaties voor de leveranciers ingevolge andere problemen (bv. andere rectificaties) met impact op de energieleveranciers die niet in rekening wordt gebracht. Voor alle gegevens die de distributienetbeheerder moet bijhouden of overmaken moet een systeem van vergoeding voor worden uitgewerkt.</p> <p>Over de achterstand voor het verwerken van de PV-dossiers merkte Fluvius bijvoorbeeld op dat de leverancier bij schade zich kon baseren op de algemene aansprakelijkheidsregeling. Febeg merkt daarover op dat die algemene aansprakelijkheidsregeling het bewijs van een "zware fout" vereist. Dit is een voorwaarde die onmogelijk is. Het antwoord van Fluvius ("niet elke achterstand is noodzakelijk de verantwoordelijkheid van de DNB") toont al aan dat het waarschijnlijk is dat Fluvius bij zulke of gelijkaardige aanspraken van de leverancier de schuld elders zal leggen, minstens nooit zal aanvaarden dat er sprake is van een zware fout. Daarenboven voorziet het voorstel in een uitsluiting van de "indirecte schade" (behalve, zoals Febeg voorstel, omzetverlies). Als Fluvius tijdig aan gegevensuitwisseling doet, is iedereen erbij gebaat. Kan het dat niet, dan is een forfaitaire schadeloosstelling op zijn plaats. Febeg ziet trouwens het verschil niet met ontijdige of onjuiste mededeling van meetgegevens en laattijdige verwerkingen van bv. PV-dossiers.</p> <p>De termen "ongevalideerd", "gevalideerd" en "geaggregeerd" zouden verduidelijkt moeten worden in relatie met de MIG6 benamingen, dit om misverstanden te vermijden. (De term "validated" zou zo voor elektriciteit niet bestaan in MIG6). Fluvius beloofde tijdens de vorige consultatie om die termen te verduidelijken. Fluvius deed dit als volgt in art. 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De "gevalideerde" meteropnames betreffen V3-facturatie gevalideerde gegevens van de fysieke meters die naar de toegangshouder worden verstuurd, zoals beschreven in "UMIG – BR – ME - 03 - Exchange Metering"</li> <li>- De "niet-gevalideerde" meteropnames betreffen de op elke werkdag naar de toegangshouder doorgestuurde gedetailleerde gegevens zoals beschreven in "UMIG – BR – ME - 03 - Exchange Metering",</li> <li>- De "geaggregeerde" meteropnames betreffen de "Allocation Electricity Results For Supplier", zoals beschreven in "UMIG – IM – SE – Exchanged Information".</li> </ul> <p>Voor Febeg is deze omschrijving voldoende.</p>	Zie vorige lijn	Zie vorige lijn
Febeg	<p>De formules en parameters voor de berekening van de KPI en van het bedrag van de forfaitaire schadeloosstelling zijn niet duidelijk. Febeg stelt zich bovendien vragen bij de effectieve toepassing van de berekeningsformules.</p> <p>Hoewel de parameters kunnen worden nagegaan op basis van de markt KPI's gepubliceerd bij Atrias, blijft het tasten in het duister naar de werkelijke toepassing van de formules.</p> <p>De leveranciers hebben immers geen zicht op alle concrete cijfers die overeenkomen met de gebruikte parameters (bijv. AC, NKTR, ACS1, ...).</p> <p>De leveranciers ontvangen graag van Fluvius een concreet berekend voorbeeld om de formule degelijk te kunnen beoordelen. D.w.z. een bedrag dat effectief wordt uitbetaald aan een (geanonimiseerde) leverancier waarbij de achterliggende berekening o.b.v. de verschillende parameters op een transparante manier wordt uitgelegd, aan de hand van werkelijke cijfers.</p>		<p>Fluvius is van mening dat de verschillende elementen van de berekening voldoende beschreven zijn. Zoals eerder aangegeven werd de berekening ook al uitgebreid toegelicht tijdens het vorige consultatietraject. We wijzen er daarnaast op dat elke leverancier de mogelijkheid heeft om zijn KPI te betwisten en in overleg met Fluvius een gezamenlijk aanvaarde KPI te bepalen. Op die manier kunnen concrete cases besproken worden met de betrokkenen.</p>
Febeg	<p>Tijdigheid en volledigheid</p> <p>Zoals nu beschreven, wordt een meetgegeven enkel als laattijdig beschouwd, als de toegangshouders tijdig een rectificatie verzoek voor ontbrekende meetgegevens versturen. M.a.w. als de toegangshouder niet of te laat die rectificatie stuurt, is er geen vergoeding.</p> <p>Bovenop de tijdigheid/volledigheid voor het aanleveren van de periodieke gegevens, moeten ook de tijdigheid/volledigheid van marktsenario's/structurering worden meegenomen in de forfaitaire schadeloosstelling.</p> <p>Voor wat betreft te laat ontvangen technische master data en meetgegevens zijn er per scenario en bericht duidelijke SLA's afgesproken. Dit kan dan ook makkelijk berekend / gecontroleerd worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bijv. move-in (nieuwe aansluiting of heraanluiting): Masterdata en startindex moet verstuurd zijn max 10 Werkdagen na effectieve indienststelling</li> <li>- Bijv. Update technical master data: bijvoorbeeld bij plaatsing zonnepanelen: TMD moet volgens markt SLA verstuurd zijn 10 dagen na effectieve datum van de wijziging</li> </ul> <p>Het is dus aangewezen om in de tijdigheid/volledigheid niet enkel de berichtgeving in kader van periodieke opname maar dus ook de berichtgeving in het kader van alle scenario's. Qua percentages stelt Febeg voor dat dezelfde kunnen gehanteerd worden als bij de periodieke meting.</p>		<p>De berekening van de kencijfers en KPI's van de FoSc gebeurt maandelijks. Er kan dus enkel rekening gehouden worden met de op dat moment beschikbare informatie. Rectificatieverzoeken die achteraf nog worden gestuurd kunnen dus niet in deze berekening opgenomen worden. Zoals eerder aangegeven is Schade met betrekking tot andere gegevens ook forfaitair vergoeden, is niet werkbaar. Dergelijke schade valt onder de algemene aansprakelijkheidsregeling omdat in die gevallen het al of niet aantonen van fout en schade speelt. Het éézijdige karakter van de FoSc die deze ongeschikt maakt om wederzijdse verplichtingen tot uitwisseling van gegevens te dekken, speelt uiteraard ook een rol. Bovendien is het niet omdat er een SLA gedefinieerd is dat de schade forfaitair vergoed moet worden.</p>
Febeg	<p>Samenhang tussen 3.1 en 3.2: Febeg vraagt dat Fluvius verduidelijkt wat de samenhang is tussen art. 3.1 en 3.2. Op dit moment lijken die tegenstrijdig.</p> <p>Berekeningswijze kencijfers m.b.t. juistheid, volledigheid en tijdigheid: Het resultaat van de kencijfers is één maandelijks KPI per toegangshouder en per distributienetbeheerder en per klantengroep uitgedrukt in procenten dat dient als de maatstaf van de prestatie van de DNB en dus de basis van het al dan niet uitbetalen van een forfaitaire vergoeding.</p> <p>Aanvangsfase / 12 maanden: Deze bepaling staat al in de huidige versie van de bijlage bij het toegangs aanvraagdocument. Het is niet omdat de regeling rond de forfaitaire schadeloosstelling zou kunnen wijzigen, dat de KPI's bij elke wijziging opnieuw het beginniveau maar moeten behalen. Febeg dringt aan op een streefdoel van 100%, waar stapsgewijs naar toegewerkt kan worden, waarbij rekening wordt gehouden met al verstreken periodes.</p> <p>Voor Febeg moet de vergoeding uitgaan van een volledige, kwalitatieve, correcte en dus 100% tijdige overmaking meetgegevens. Dit is voor de toegangshouders immers van fundamenteel belang. Indien de leveranciers niet kunnen factureren ingevolge het ontbreken van juiste, tijdige en volledige meetgegevens hebben ze immers geen inkomen en geen omzet. Het betreft trouwens een resultaatverbintenis die is opgelegd in het TRDE/TRDG die voorziet dat 100% van de meetgegevens aangeleverd moeten worden voor de Z-waarde. Op vandaag wordt reeds een ratio gehaald van 98% à 99% en met MIG 6 en de digitale meter zal nog meer accuraatheid mogelijk zijn.</p>	<p>Voorstel (zoals ook verwoord in 2021):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor Febeg dient de drempel meteen vast te liggen op 98% vanaf dag 1 van het in voege treden van het contract. Dit percentage is redelijk daar op vandaag ook reeds 98% à 99% wordt bereikt.</li> <li>- Verder dient één maand na de ondertekening van het contract de drempel voor uitbetaling aan de toegangshouders te worden vastgelegd op 100%. Als de KPI zakt tot onder de 98%, dan dient de vergoeding uitbetaald te worden tot de 100%.</li> </ul> <p>Bij een KPI tussen 98% en de 100% dient er niets te worden uitbetaald.</p>	<p>Fluvius begrijpt dat artikel 3.2 tot verwarring kan leiden. Het is deels een herhaling van wat reeds in artikel 3.1 is opgenomen en deels een restant van de initiële invoering van het systeem van de FoSc. Het is niet de bedoeling om elke keer een nieuwe versie van het contract of de UMIG in voege treedt het referentieniveau te resetten. Het is echter wel belangrijk dat bij een eventuele wijziging van de berekeningswijze de onderliggende indicatoren voldoende lang gemonitord werden om alle partijen toe te laten om de impact in te schatten. Fluvius stelt daarom voor om bij het artikel over transitie toe te voeg dat in dit geval minstens cijfers voor 6 maanden beschikbaar moeten zijn. De rest van artikel 3.2 is geschrapt.</p> <p>De suggestie om het referentieniveau voor uitkering op te trekken tot 100% wordt behandeld in hoofdstuk 2.5.2 van het consultatieresultaat.</p>

Febeg	<p>Transitie: Het voorstel voorziet er in dat bij de overgang naar een nieuw IT-platform of nieuw uitwisselingsprotocol (UMIG) er gedurende een af te spreken periode geen recht is op de FSS zoals voorzien in de bijlage 4 noch op enige andere vergoeding.</p> <p>Het gevolg is dat er gedurende een (door de markt te bepalen) transitieperiode het artikel 11.3.1 m.b.t. de forfaitaire schadeloosstelling niet geldt. Anderzijds stelt artikel 3.4 van de bijlage 4 dat gedurende deze periode van transitie de forfaitaire schadeloosstelling niet geldig is en/of afwijkend wordt berekend. De volgende zin stelt dan weer dat er geen recht zou zijn op de forfaitaire schadeloosstelling van de bijlage 3. Deze bepaling is eerst en vooral niet duidelijk: ofwel is er geen schadevergoeding ofwel een afwijkende en dientengevolge zal er geen recht op schadevergoeding zijn of een afwijkende vorm.</p> <p>In geen geval kan die laatste zin bedoeld zijn om te bepalen dat er tijdens de transitieperiode ook geen recht is op enige aanspraak op de algemene wederzijdse aansprakelijkheidsregeling wegens zware fout zoals bepaald in art. 11.2 van het Toegangscontract, wat voor Febeg onaanvaardbaar is. De bepaling dat er tijdens de transitieperiode ook geen recht is op "enige andere vorm van schadevergoeding" wordt dan ook best geschrapt. We stellen ons vragen wat deze afwijkende berekening dan juist inhoudt. Wat zijn de modaliteiten?</p> <p>Dit zou nader moeten geduid worden. Ook de duurtijd van deze overgangsperiode wordt niet ingevuld. Fluvius stelt voor dit op marktniveau af te spreken. Deze zit in dit contract moeten worden meegenomen. Wij stellen voor deze bepalingen nader te specificeren.</p> <p>Febeg toont begrip dat tijdens een transitieperiode de meetgegevens niet tijdig kunnen worden aangeleverd, maar de volledigheid en correctheid is voor ons prioritair. Dit betreft een verantwoordelijkheid van de distributienetbeheerder. Als de leveranciers geen gegevens ontvangen kunnen zij immers niet factureren. Nochtans heeft de leverancier intussen de sourcing van de energie wel gefinancierd. Het niet, niet tijdig of niet correct aanleveren van meetgegevens kan een grote financiële impact hebben op de leveranciers.</p> <p>Wij stellen ons hierbij ook ernstige vragen hoe de aansprakelijkheid tijdens deze transitieperiode tegenstelbaar te maken aan de klanten van de leverancier. Het kan niet zijn dat de leverancier tijdens deze transitieperiode de verantwoordelijkheid ten aanzien van de klant blijft dragen en schade ingevolge het niet aanreiken van de meetgegevens moet incasseren zonder hiervoor vergoed te worden. De distributienetbeheerder is verantwoordelijk voor het tijdig, correct en volledig aanreiken van de meetgegevens. Het betreft een onevenwichtige contractuele bepaling indien de leverancier dergelijke schade niet kan doorrekenen aan de distributienetbeheerder (zelfs al is dit tijdens een korte transitieperiode). Indien de leverancier geen gegevens heeft, betreft dit geen fout van de leverancier. Onze leden nemen dit punt ernstig. Als Fluvius tijdens deze transitieperiode geen aansprakelijkheid kan nemen, dan kunnen de leveranciers ook niet aansprakelijk zijn ten op zichte van hun klanten.</p>	<p>Voorstel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De distributienetbeheerder moet verantwoordelijk blijven voor het aanreiken van de meetgegevens ook tijdens de transitieperiode. Desgevallend geldt voor een korte en nader te verduidelijken periode een afwijkende forfaitaire regeling. Wij verwijzen hier naar de regeling die is getroffen in het kader van de Introductie van het IT-klantensysteem, MagnUS, ingevolge de fusie Infrac &amp; Eandis waarbij gedurende 1 maand een alternatieve berekeningsmethode is gevolgd. De leveranciers blijven immers verantwoordelijk ten aanzien van hun klanten. Fluvius dient aansprakelijk te blijven voor mogelijk schade die de klant eist ten aanzien van zijn leverancier.</li> <li>- Het op voorhand vastleggen van een korte transitieperiode. Om de financiële gevolgen voor de leveranciers zo beperkt mogelijk te houden, dient deze transitieperiode zo kort mogelijk te worden gehouden en dus bijvoorbeeld maximaal 1 maand</li> </ul>	<p>Er is geen tegenspraak in het feit dat in bepaalde gevallen geen FoSc geldt en dat deze in andere gevallen op een alternatieve manier berekend wordt. Bij een transitie zoals de Go live van MIG6 werd in overleg met de markt afgesproken om geen berichten te sturen. De berichten kunnen dan ook niet laattijdig zijn of onjuist, zodat er geen FoSc verschuldigd kan zijn. Bij een transitie zoals Magnus was het voor een bepaalde periode onmogelijk om de KPI's te berekenen. In dat geval is gekozen voor een alternatieve berekening, door extrapolatie van een volgende periode.</p> <p>Fluvius bevestigt dat de algemene aansprakelijkheidsregeling ook tijdens transitieperiodes blijft gelden. De bepalingen over transitieperiodes hebben enkel betrekking op de FoSc.</p> <p>Het is ons niet duidelijk waarom Febeg stelt dat er tijdens een transitieperiode geen recht zou zijn op enige andere vorm van schadevergoeding. Die passage heeft betrekking op het voldoen aan de voorwaarden van het toegangscontract. Bij transitie staat enkel dat er geen recht is op de FoSc.</p> <p>De modaliteiten van de alternatieve berekening omvatten in de praktijk een extrapolatie van voorgaande of volgende periode. Fluvius is bereid dit eventueel te expliciteren in de tekst. De duurtijd van de overgangsperiode kan volgens ons echter moeilijk vooraf vastgelegd worden. Dit zal immers afhangen van het type transitie. Eventueel kan een maximum bepaald worden, maar dat moet hoger zijn dan 1 maand. Fluvius verkliest echter om de bepaling in overleg met de markt te laten gebeuren.</p>
Mega	<p>De energiecrisis (ook gekend als "the perfect storm") was één van de worst case scenario's die men had kunnen bedenken. Fluvius heeft op basis hiervan een ideale stress test van de toegangshouders gehad. We moeten echter vaststellen dat ondanks het feit dat het overgrote deel van de toegangshouders hun verplichtingen zijn nagekomen en dus aangetoond hebben dat zij ook in een zeer moeilijke periode financieel capabel zijn om hun betalingsverplichtingen ten aanzien van Fluvius na te komen, Fluvius een aantal maatregelen voorstelt die de situatie bemoeilijken voor de leveranciers, onnodig bijkomende maatschappelijke kosten creëert, ...</p>		<p>Uit de faillissementen tijdens de energiecrisis is gebleken dat een financiële borgstelling op basis van parameters uit het verleden onvoldoende garantie biedt over de solvabiliteit en liquiditeit van een energieleverancier. Het waren net de leveranciers die direct of indirect gebruik maakten van een borgstelling op basis van deze parameters die bij zwaar weer in de problemen zijn gekomen met twee faillissementen tot gevolg. De leveranciers die een bank- of cashwaarborg hadden voorzien hebben tijdens de crisisperiode een algemeen goed betaalgedrag vertoond.</p> <p>De energiecrisis heeft uitgewezen dat een periode van marktcrisis bij meer dan 1 op 8 leveranciers een direct betalingsprobleem creëert dat resulteert in faillissementen of een betalingsregeling. Het is ook bewezen dat de kosten uit faillissementen terecht komen bij de maatschappij. Dat is nog exclusief alle verdere achterstallende die tijdens deze periode werden opgebouwd. Het is niet ondenkbaar dat er in de toekomst nog zulke perioden van marktcrisis zullen voorkomen. Er is dus wel degelijk een meerwaarde voor de distributienetgebruikers indien deze risico's door de commerciële partijen gedragen worden via een bank- of kaswaarborg, namelijk een beperking van de distributienettarieven.</p>
Mega	<p>Ook hebben we ernstige bedenkingen over de verenigbaarheid van het voorstel zoals het nu voorligt, met de B2B-wet en de Europese energiewetgeving. We zijn van oordeel dat het voorstel van het toegangscontract moet aangepast worden voordat de VREG het voorstel kan goedkeuren. We verwachten dus dat Fluvius de nodige aanpassingen doet voordat het voorstel ter goedkeuring aan de VREG wordt voorgelegd. We verwachten eveneens dat de VREG bij zijn beoordeling van het toegangscontract rekening houdt met de impact van deze wijzigingen op (de toegang tot) de energiemarkt en ook de B2B-wet. Ons lijkt het noodzakelijk, als er overwogen wordt om het voorstel in zijn huidige vorm te valideren, dat zowel de Belgische Mededingingsautoriteit als de bijzondere raadgevende commissie Onrechtmatige Bedingen en de FOD Economie benaderd worden aangezien zij in het kader van de B2B-wet de bevoegde overheidsorganen zijn.</p>	<p>Benaderen van de Belgische Mededingingsautoriteit, de bijzondere raadgevende commissie Onrechtmatige Bedingen en de FOD Economie ivm B2B wetgeving</p>	<p>We verwijzen in dit verband integraal naar onze reactie in het consultatieverslag.</p>
Mega	<p>Conformiteit met de Europese richtlijn inzake de energiemarkt</p>		<p>We verwijzen in dit verband integraal naar onze reactie in het consultatieverslag.</p>
Mega	<p>Conformiteit met de B2B-wet</p>		<p>We verwijzen in dit verband integraal naar onze reactie in het consultatieverslag.</p>
Mega	<p>Op 7 november 2023 werden de wijzigingen voor het eerst aan de hand van concrete elementen voorgesteld door Fluvius. Op 5 december 2023 werd de consultatie gestart. Hoewel Fluvius op basis van de opmerkingen zoals geuit door de toegangshouders op 7 november 2023 in overleg is getreden met de toegangshouders die hierom gevraagd hebben en we hiervoor dankbaar zijn, toont dit nog wel steeds aan dat de toegangshouders blijkbaar niet beschouwd worden als gelijkwaardige partijen bij dit "contract". Er zit namelijk minder dan één maand tussen de eerste "high level" inzage en de start van de publieke consultatie, waar eenieder commentaar kan geven. Het voorstel dat voorligt betreft niet enkel administratieve wijzigingen maar bevatten punten waarvan de distributienetbeheerders op basis van de discussies van de vorige versies van de toegangscontracten, reeds wisten dat dit zeer moeilijk te aanvaarden punten zijn voor de energieleveranciers.</p> <p>We moeten namelijk vaststellen dat er meer dan 2 jaar zit tussen de vorige consultatieronde en de huidige consultatieronde. Dit betekent dat Fluvius een tweetal jaar de tijd gehad heeft om een nieuwe versie van het toegangscontract voor te bereiden terwijl de toegangshouders minder dan 3 maanden hebben gehad om de voorstellen te begrijpen en te beoordelen. Bovendien sluit deze manier van werken ook grotendeels de mogelijkheid uit voor de toegangshouders om zelf voorstellen te doen om het toegangscontract te verbeteren.</p> <p>We vragen dus aan Fluvius om het proces her op te starten waarbij zowel de distributienetbeheerders als de toegangshouders die deel wensen te nemen aan de onderhandelingen beschouwd worden als gelijke partijen en er voldoende tijd genomen wordt en overleg plaatsvindt om beide partijen de mogelijkheid te geven om ten gronde het toegangscontract te onderhandelen om te komen tot een evenwichtig toegangscontract.</p>		<p>Voor de opmerkingen aangaande de consultatieprocedure verwijzen we naar hoofdstuk 2.1 van het consultatieverslag. Samengevat wordt daarin gesteld dat de door de VREG goedgekeurde consultatieprocedure stipt gevolgd is en dat daarnaast extra informatie is gedeeld en extra overleg is gevoerd. De procedure gaat verder dan wat gebruikelijk is in de sector.</p> <p>De opmerking dat Fluvius 2 jaar de tijd heeft gehad om een nieuwe versie voor te bereiden begrijpen we niet. Enerzijds zijn sommige van de aanpassingen (zoals voor borgstelling) het gevolg van recente evoluties in de markt. Anderzijds hebben de meeste (fundamentele) opmerkingen van de leveranciers betrekking op aspecten die Fluvius niet geconsulteerd heeft en die, zoals ook aangegeven door de leveranciers, reeds in 2021 besproken werden.</p> <p>De gehanteerde aanpak sluit geenszins de mogelijkheid uit dat de leveranciers voorstellen zouden doen, zoals duidelijk blijkt uit het bilateraal overleg en de weerslag hiervan in de reacties op de consultatie.</p>

Mega	<p>Definities: We beschouwen het als een positieve evolutie dat er op basis van het voorstel maar één toegangscontract voor elektriciteit en één toegangscontract voor aardgas ondertekend zou moeten worden voor Vlaanderen. Maar het benoemen van Fluvius als "Distributienetbeheerder" waarna onder definities verwezen wordt naar de Vlaamse energiewetgeving en "Distributienetbeheerder" gedefinieerd wordt als "elektriciteitsdistributienetbeheerder"/ "aardgasdistributienetbeheerder" leidt alleen maar tot verwarring en voor ons is het zo niet eenduidig te bepalen welke verplichtingen en rechten van toepassing zijn op welke partijen en wat dus de uiteindelijke impact is voor ons.</p>	<p>Voorstel tot wijziging: het definiëren van Fluvius als "Fluvius" en eenduidig Fluvius benoemen als het gaat over Fluvius en "Distributienetbeheerder" als het gaat over de distributienetbeheerders. Deze wijziging noodzaakt volgens ons wel opnieuw een overleg met de toegangshouders aangezien het momenteel voor ons onmogelijk is om de draagwijdte van bepaalde bepalingen van het voorstel van toegangscontract te begrijpen.</p> <p>We willen er ook wijzen dat een aantal begrippen niet altijd consequent gebruikt worden. Zo staat er in het toegangscontract een aantal malen "DNB" in plaats van "Distributienetbeheerder". We vragen daarom om consistent dezelfde termen te gebruiken en zoveel als mogelijk te aligneren met de gedefinieerde termen.<sup>16</sup></p> <p>Voor ons is het ook niet duidelijk waarom bij de beschrijving van Fluvius als partij er geschreven staat dat Fluvius ook "in eigen naam en voor eigen rekening" optreedt. Het gaat hier toch over het toegangscontract dat Fluvius omwille van praktische redenen tekent in naam en voor rekening van de distributienetbeheerders? De toevoeging "in eigen naam en voor eigen rekening" leidt volgens ons alleen maar tot verwarring en onnodige discussies.</p>	<p>Uit het energiedecreet volgt dat Fluvius System Operator CV als werkmaatschappij altijd optreedt in naam en voor rekening van de Distributienetbeheerder. Er zijn geen aangelegenheden waarvoor Fluvius System Operator in het kader van het toegangscontract optreedt in eigen naam en voor eigen rekening. De opmerking dat de toevoeging "in eigen naam en voor eigen rekening" tot verwarring leidt, is dus terecht. Die toevoeging wordt geschrapt uit de tekst.</p> <p>Daarnaast is het inderdaad zinvol om definities op te nemen voor Fluvius System Operator CV en Atrias CV. Deze worden opgenomen in de definitielijst.</p> <p>In het dooreen gebruiken van Distributienetbeheerder dan wel DNB zien we geen probleem gezien dit gangbare praktijk is in de sector en ook zo aangekondigd wordt bij de identificatie van de Partijen.</p> <p>We zullen de afkorting DNB echter zoveel mogelijk trachten te vervangen door 'Distributienetbeheerder'.</p>
Mega	<p>Artikel 2: Dit artikel beschrijft het volgende "Het Toegangscontract is het resultaat van onderhandelingen tussen vertegenwoordigers van de toegangshouders en de distributienetbeheerders in aanwezigheid van de VREG en een algemene consultatie van de markt gevolgd door, na eventuele aanpassing, de goedkeuring door de VREG." Zoals reeds eerder aangegeven is er in het proces niet echt sprake geweest van onderhandelingen. Bovendien is de VREG nooit aanwezig geweest in de gesprekken tussen Fluvius en de toegangshouders die plaatsgevonden hebben eind 2023 en begin 2024.</p>	<p>Voorstel tot wijziging: Het is van belang dat enerzijds een evenwicht gegarandeerd wordt in de totstandkoming van het toegangscontract (zie ook onze algemene opmerkingen) maar ook dat de tekst overeenkomt met de realiteit. We vragen niet om de tekst te wijzigen maar om in plaats daarvan een echte onderhandeling tussen gelijkwaardige partijen in aanwezigheid van de VREG een kans te geven zodat hopelijk het toegangscontract in de toekomst wel zal voldoen aan de bepalingen uit de B2B-wet en de Richtlijn 2019/944.</p>	<p>De passage in dit artikel is één van de wijzigingen in de nieuwe versie en is dus op dit moment nog niet van kracht. Voor de gevolgd consultatieprocedure verwijzen we naar hoofdstuk 2.1 van het consultatieverslag. Voor de conformiteit met de B2B-wetgeving en het contractueel evenwicht verwijzen we naar hoofdstuk 2.2 en 3.</p>
Mega	<p>Artikel 3: Er wordt verwezen naar het Technisch Reglement ter uitlegging van bepalingen die niet duidelijk zijn of leiden tot interpretatieproblemen. Niet alles in het toegangscontract kan volgens ons uitgelegd worden op basis van het Technisch Reglement. Volgens ons moet er daarom een toevoeging gedaan worden.</p>	<p>Voorstel tot wijziging: We stellen voor om volgende zin toe te voegen: "Als de bepalingen van het Technisch Reglement geen eenduidige interpretatie van de overeenkomst toelaat, treden de partijen in overleg en leggen ze de interpretatie ter validatie voor aan de VREG."</p>	<p>Akkoord met deze toevoeging.</p>

Mega	<p>Artikel 4: We zijn verheugd om te lezen dat nu ook uitdrukkelijk is opgenomen dat een wijziging van het toegangscontract kan plaatsvinden op vraag van elk van de partijen. We hebben wel een aantal voorstellen ter verduidelijking.</p>	<p>Voorstel tot wijziging: We willen voorstellen om in de volgende zin het woord "Partijen" te vervangen door "Toegangshouders" aangezien volgens ons de distributienetbeheerder enkel de toegangsouder zal uitnodigen voor onderhandelingen. Als er nog een andere partij bedoeld wordt (bvb. VREG) dan moet deze apart benoemd worden aangezien deze niet onder de definitie van "Partijen" valt17: "Na ontvangst van een dergelijke vraag of wijziging aan het wettelijk of reglementair kader nodigt de Distributienetbeheerder de Toegangshouders <del>DNB de Partijen</del> uit voor onderhandelingen over deze vraag of over de noodzakelijke wijzigingen ingevolge de wijziging aan het wettelijk of reglementair kader of in de standaardovereenkomsten van de transmissienetbeheerder."</p>	Akkoord met deze aanpassing
Mega	<p>De inwerkingtreding wordt vastgelegd op een door "de DNB" gekozen datum. Ook dit lijkt zo een zuivere potestatieve voorwaarde, wat dus ook betekent dat dit kan beschouwd worden als een onrechtmatig beding. Bovendien is het van belang dat de datum van inwerkingtreding een voldoende ruime termijn toelaat voor de reeds bestaande toegangshouders om zich te kunnen aanpassen. Deze termijn zal afhankelijk zijn van de impact van deze wijziging op de betrokken toegangshouders. Zo geldt voor leveranciers dat als het nieuwe toegangscontract een wijziging inhoudt die leidt tot bijkomende kosten voor de leveranciers, de leveranciers deze kost pas kunnen aanrekenen vanaf het moment dat het contract met de klant hernieuwd is. Tot slot lijkt het ons nodig dat de VREG niet enkel een oordeel velt over de voorgestelde wijzigingen maar over het geheel van het toegangscontract. Enerzijds omdat de voorgestelde wijzigingen in samenlezing met de reeds bestaande voorwaarden in het toegangscontract kunnen leiden tot een onevenwichtigheid en anderzijds om de evolutie in de wetgeving/rechtspraak er ook toe kan leiden dat de reeds opgenomen bepalingen in het toegangscontract op basis van deze gewijzigde wetgeving/rechtspraak niet meer aanvaardbaar zijn. We verwachten dus ook dat de VREG hierop kan controleren en het lijkt ons niet ok dat het toegangscontract dit zou willen uitsluiten.</p>	<p>Voorstel tot wijziging: "Het Toegangscontract treedt in werking op een door de Partijen <del>DNB-gekezen</del> overeengekomen datum die <del>hij voorlegt</del> voorgesteld wordt aan de VREG. De VREG kan een afwijkende termijn voor ondertekening en inwerkingtreding opleggen. De inwerkingtreding kan in ieder geval slechts plaatsvinden na goedkeuring van het <del>de voorgestelde wijzigingen</del> Toegangscontract door de VREG, overeenkomstig de bepalingen van het Technisch Reglement."</p>	<p>We verwijzen in dit verband vooreerst naar de reactie die hierboven gegeven werd op een gelijkaardige opmerking van FEBEG (lijn 15) in verband met de nodige conformiteit met de bepalingen van het Technisch Reglement, o.m. wat de datum van inwerkingtreding betreft. Wat die datum betreft, is het inderdaad logisch dat toegangshouders deze kunnen beoordelen. Daarom wordt voorgesteld om toe te voegen dat de datum van inwerkingtreding tevens voorwerp moet uitmaken van de consultatieprocedure zodat de VREG de eventuele opmerkingen van de markt kent als de Distributienetbeheerder een voorstel van datum van inwerkingtreding aan de VREG voorlegt. De bewoordingen 'door de Distributienetbeheerder gekozen datum' worden vervangen door: 'door de Distributienetbeheerder voorgestelde datum'.</p>
Mega	<p>We kunnen niet akkoord gaan met de opschortende voorwaarde tot het verstrekken van een onvoorwaardelijke bankwaarborg of cashwaarborg. We verwijzen hiervoor naar onze motivatie in onze algemene opmerkingen alsook naar onze motivatie op basis van het voorgestelde artikel 10.</p>	<p>Vorgestelde wijziging: We stellen voor om de huidige tekst van het toegangscontract te behouden. Dus als volgt het voorstel te wijzigen: "2. de Toegangshouder een bewijs van financiële capaciteit op basis van één van de borgstellingen een onvoorwaardelijke bankwaarborg of cash waarborg, zoals verder vermeld in artikel 10 van het Toegangscontract, heeft afgeleverd bij te voegen bij een toegangsaanvraag als onderdeel van een volledig te verklaren Toegangsaanvraagformulier;"</p>	<p>Voor onze reactie verwijzen we naar hoofdstuk 2.4 van het consultatieverslag.</p>
Mega	<p>We vinden het positief dat Fluvius de deelname aan de financiële reconciliatie opneemt als een voorwaarde om toegang te verkrijgen tot het distributienet. We hopen dat hiermee alle FRC-contracten bedoeld worden die van toepassing zijn op het allocatiejaar 2024 en verder.</p>	/	
Mega	<p>Dit artikel voorziet de opzeggemogelijkheid voor de toegangshouder. Hierin staat beschreven dat de toegangshouder dit enkel kan doen met een aangetekend schrijven en wordt er niet in een elektronisch alternatief voorzien zoals voorzien is voor de distributienetbeheerder in het kader van artikel 4 (waarin ook niet verwezen wordt naar de poststempel als bewijs van datum van verzending). We stellen voor om deze bepaling te aligneren met artikel 4.</p>	<p>"Het Toegangscontract wordt afgesloten voor onbepaalde duur en kan ten allen tijde opgezegd worden door de Toegangshouder mits aangetekend schrijven of op gecertificeerde elektronische wijze met een opzegtermijn van drie maanden. <del>In dat geval gaat de opzegtermijn in vanaf de derde werkdag van de verzenddatum. De poststempel dient als bewijs van verzending.</del>"</p>	Akkoord met deze toevoeging.

Mega	Volgens ons heeft Fluvius ook nog een aantal verplichtingen na het einde van de "duurtijd"19 van het contract, denk bijvoorbeeld aan het bezorgen van allocatiegegevens, meetgegevens, betalingen inzake schadevergoedingen, aansprakelijkheid, ....	"Bij het einde van de duurtijd van het toegangscontract eindigen alle verplichtingen tussen de Partijen met uitzondering van de bepalingen van artikel 9 van dit Toegangscontract in zoverre zij betrekking hebben op de betalingsverplichtingen inzake facturen en creditnota's naar aanleiding van rechtzettingen overeenkomstig de bepalingen van het Technisch Reglement en binnen de daarin vermelde termijnen. De Distributienetbeheerder blijft evenwel gehouden om de verplichtingen voortvloeiend uit de periode dat de Toegangshouder Toegang tot het Distributienet had en die de Distributienetbeheerder op basis de Vlaamse energiewetgeving (en in het bijzonder het Technische Reglement) dient uit te oefenen, verder uit te oefenen. Eveneens blijven de bepalingen opgenomen in artikel 11 van toepassing voor zover de schade voortvloeit uit de periode dat de Toegangshouder toegang tot het Distributienet had".	Akkoord met deze toevoeging.
Mega	De beëindiging van de Toegang tot het Distributienet zal enkel leiden tot opstart van de noodleveranciersregeling zolang het niet gaat over een opzeg van het toegangscontract door de toegangshouder zoals bepaald in artikel 6 en er op het moment van de ontzegging van de toegang geen toegangspunten meer zijn in portefeuille van de betrokken toegangshouder. Bovendien is volgens ons de noodleveranciersregeling ook niet van toepassing als het gaat om een beëindiging van toegang van een toegangspunt (bvb. in het kader van de overschrijding van het aansluitingsvermogen) of wanneer er sprake is van overmacht of een noodsituatie.	Voorgestelde wijziging: . "Het beëindigen van Toegang tot het Distributienet leidt tot het in werking treden van de noodleveranciersregeling conform artikel 4.3.3 van het Energiedecreet, als deze beëindiging betrekking heeft op alle toegangspunten van de betrokken Toegangshouder op het Distributienet, en met uitzondering van de beëindiging van Toegang tot het Distributienet die het gevolg is van de opzeg van het Toegangscontract door de Toegangshouder conform artikel 6 en waarbij de Toegangshouder op het moment van de beëindiging van de Toegang tot het Distributienet geen toegangspunten op het Distributienet in portefeuille heeft, of de beëindiging van Toegang tot het Distributienet ten gevolge van overmacht of een noodsituatie zoals beschreven in het Technisch Reglement."	Akkoord met deze toevoeging. Een beëindiging van de toegang tot het net heeft echter altijd betrekking op alle toegangspunten op het net zodat die beperking niet relevant is en niet overgenomen kan worden.

Mega	<p>Eveneens blijven ook hier een aantal verplichtingen naast de betalingsverplichtingen gelden. Daarnaast lijkt het ons niet de bedoeling om bij een opzeg door de toegangshouder van het toegangscontract, de betalingsverplichtingen meteen opeisbaar te maken.</p>	<p>Voorgestelde wijziging: "Ingeval van het beëindigen van Toegang tot het Distributienet, blijven de Partijen gehouden om hun betalingsverplichtingen voortvloeiende uit het Toegangscontract en ontstaan tijdens de duur of naar aanleiding van de procedure met het oog op het beëindigen van de Toegang tot het Distributienet, na te komen. De betalingsverplichtingen van deze Partij zullen in dat geval onmiddellijk opeisbaar worden niettegenstaande enig andersluidend beding, tenzij de beëindiging van Toegang tot het Distributienet geen betrekking heeft op alle toegangspunten van de Toegangshouder op het distributienet of de beëindiging van de Toegang tot het Distributienet het gevolg is van 1) de opzeg van het Toegangscontract door de Toegangshouder conform artikel 6 of 2) een noodsituatie of overmacht zoals beschreven in het Technisch Reglement. De Distributienetbeheerder blijft evenwel gehouden om de verplichtingen voortvloeiend uit de periode dat de Toegangshouder Toegang tot het Distributienet had en die de Distributienetbeheerder op basis de Vlaamse energiewetgeving (en in het bijzonder het Technische Reglement) dient uit te oefenen, verder uit te oefenen. Eveneens blijven de bepalingen opgenomen in artikel 11 van toepassing voor zover de schade voortvloeit uit de periode dat de</p>	<p>Akkoord met een deel van deze toevoeging. Een beëindiging van de toegang tot het net heeft echter altijd betrekking op alle toegangspunten op het net zodat die beperking niet relevant is en niet overgenomen kan worden. De clause in verband met het blijven voldoen aan de verplichtingen uit de periode van voor de beëindiging geldt in de twee richtingen dus wordt wederzijds geformuleerd.</p>
Mega	<p>Er wordt verwezen naar een forfaitaire afhandeling van de verplichtingen voor de distributienetbeheerder inzake data. Bijlage 3 van het toegangscontract gaat enkel over meetgegevens en allocatiegegevens en betreft het dus niet alle data die de leveranciers nodig hebben om hun activiteiten uit te oefenen (denk bijvoorbeeld aan de master data, verbruiksgegevens, ...). Ook is het voor ons niet duidelijk op basis van het toegangscontract of de distributienetbeheerders instaan voor fouten veroorzaakt door Fluvius maar ook voor fouten van Atrias. Aangezien zowel Fluvius als Atrias een steeds grotere rol spelen, lijkt het ons nodig om elke mogelijke onduidelijkheid hieromtrent in het toegangscontract weg te nemen. Gelet op de verschillende vragen is het voor ons moeilijk om hiervoor een tekstvoorstel te doen.</p> <p>We willen ook nog opmerken dat de inhoud en bedoeling van volgende paragraaf voor ons niet duidelijk is: "Indien de wederzijdse verplichtingen van de Distributienetbeheerder ten opzichte van de Toegangshouder en zijn evenwichtsverantwoordelijke(n), inzake master data, zoals bepaald in de Meetcode van het Technisch Reglement en zoals bepaald in de UMIG, niet en/of slechts gedeeltelijk nakomt, worden de wederzijdse gevolgen naar de Distributienetbeheerder en de Toegangshouder en zijn evenwichtsverantwoordelijke(n) toe integraal geregeld overeenkomstig de bepalingen van artikel 11. "</p>	/	<p>Inzake de opmerking betreffende het woord data in artikel 8.6, lijkt ons dat dit artikel verderop wel verduidelijkt over welke data het specifiek gaat zodat hierover geen onduidelijkheid zou mogen bestaan. We hebben verduidelijkt dat voor masterdata de regeling van artikel 11.2 geldt (de algemene aansprakelijkheidsregeling).</p>
Mega	<p>We begrijpen de meerwaarde niet van volgende paragraaf aangezien dit gewoon een herhaling is van de wetgeving en het lijkt ons niet de bedoeling om het toegangscontract te verzwaren met punten die reeds wettelijk geregeld zijn.20 Bovendien wordt de praktische uitvoering ook verder in dit artikel beschreven.</p>	<p>Voorgestelde wijziging: "<del>Overeenkomstig artikel 4.4.18 Energiedecreet is de Distributienetbeheerder verplicht de geldende tarieven bekend te maken waartegen de Toegangshouder toegang tot het Elektriciteitsdistributienet kan verkrijgen.</del>"</p>	<p>Akkoord met deze schrapping.</p>
Mega	<p>We stellen vast dat Fluvius een laatste paragraaf heeft toegevoegd in verband met de creditnota's. Hierin wordt een betalingstermijn opgenomen voor Fluvius van 14 kalenderdagen. We zijn van oordeel dat om correct te zijn deze betalingstermijn gelijk zou moeten zijn aan de betalingstermijn die geldt voor de Toegangshouders, namelijk 30 kalenderdagen.</p>	<p>Voorgestelde wijziging: Creditnota's worden door de Distributienetbeheerder automatisch teruggestort na 30 kalenderdagen, te tellen vanaf de verzendingsdatum. De Toegangshouder verbindt zich ertoe om creditnota's niet te verrekenen met facturen, voor zover de termijn voor automatische terugstorting door de Distributienetbeheerder gerespecteerd wordt.</p>	<p>Deze wijziging werd in de consultatie van 2021 voorgesteld: De bepalingen betreffende facturatie worden geharmoniseerd tussen ex-Eandis en ex-Infrac. De langere betaaltermijn (30 kalenderdagen) die werd gehanteerd door ex-Eandis wordt algemeen toegepast. Daarnaast worden creditnota's binnen de 14 kalenderdagen automatisch terugbetaald. Voor zover dit niet zou gebeuren kan alsnog wettelijke schuldvergelijking toegepast worden.</p> <p>Fluvius stelt voor en zal toevoegen dat de nalatighedsinterest die de Distributienetbeheerder kan vorderen bij laattijdige betaling van facturen door de leverancier, ook geldt in het voordeel van de leverancier, ingeval de creditnota niet tijdig betaald wordt door de Distributienetbeheerder. Dezelfde clause als opgenomen in artikel 9.3.2 wordt overgenomen in artikel 9.2.3.</p>

Mega	Het artikel 9.2.4 bevat een vergoeding voor de oninbare vorderingen voor de federale bijdrage. Gelet op de activiteiten die de leveranciers uitoefenen voor de distributienetbeheerders lijkt het ons, cfr. onze algemene opmerkingen nodig om een vergoeding voor de leveranciers te voorzien omwille van de facturatie en inning van de nettarieven die zij uitoefenen voor de distributienetbeheerders en het verhoogd bad debt risico dat zij hierdoor lopen. De Europese Commissie heeft het gebrek aan een vergoeding voor bad debt, reeds in het verleden al geïdentificeerd als een toetredingsbelemmering in België. 22	We verwijzen hiervoor naar het voorstel opgenomen in de reactie van Febeg	We verwijzen integraal naar de reactie in het consultatieverslag.
Mega	Volgende zin is ons niet duidelijk aangezien dit artikel zoals het nu geschreven is, enkel betrekking heeft op wanbetaling door de toegangshouders. Als het de bedoeling om dit artikel wederzijds te maken dan moet volgens ons het hele artikel 9.3. herschreven worden. "Bovendien heeft de Distributienetbeheerder, dan wel de Toegangshouder, onverminderd haar recht op vergoeding van de gerechtskosten overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek, recht op schadeloosstelling voorzien in de Wet van 2 augustus 2002." Aangezien het ons niet duidelijk is wat de bedoeling is van Fluvius hebben we geen voorstel tot wijziging voorgesteld.	/	De opmerking is terecht. De woorden 'dan wel de Toegangshouder' werden geschrapt.
Mega	De voorgestelde wijziging leidt volgens ons tot een problematische situatie (cfr. onze algemene opmerkingen). Fluvius motiveert de wijziging door te verwijzen naar de aanbevelingen evaluatie noodleveranciersregeling zoals gedaan wordt door VEKA.23 Volgens Fluvius24 zouden deze de volgende zijn: Waarborgen op het vlak van ratio's bieden in de praktijk onvoldoende garanties, evalueren naar één borgstellingswijze voor alle toegangshouders, voldoende financiële garanties zouden voor de distributienetbeheerders nodig zijn om de solidariserende van de schade uit faillissementen te voorkomen. We willen er op wijzen dat deze aanbevelingen niet de aanbevelingen zijn van VEKA en dat dit eerder de opmerkingen van Fluvius zijn. De evaluatie van VEKA bevat eveneens de verschillende kritische bedenkingen die de leveranciers hierbij opgemerkt hebben. De verwijzing dat deze aanpassing nodig is ten gevolge van de evaluatie van VEKA gaat dus niet op.	We zijn van oordeel dat de tekst van het huidige toegangscontract zoveel als mogelijk behouden moet blijven. Eventueel kan het voorstel aangevuld worden met het opleggen van een bankgarantie of cashwaarborg indien vastgesteld wordt dat de leverancier zijn betalingsverplichtingen niet tijdig nakomt (niet opgenomen in ons voorstel). We hebben wel een aantal wijzigingen meegenomen ten opzichte van de huidige tekst van het toegangscontract omwille van volgende redenen: • We stellen vast dat de berekening van de cashwaarborg en de bankgarantie gedaan zou moeten worden op de bedragen inclusief btw. Aangezien de btw die niet-betaald is, recupereerbaar is, begrijpen we niet waarom dit als basis genomen wordt en niet het bedrag exclusief btw. • Ook zijn we van oordeel dat een bankwaarborg van 3 maanden zoals opgenomen in de huidige tekst van het toegangscontract niet proportioneel is ten opzichte van het risico dat Fluvius loopt. We zijn van oordeel dat een bankwaarborg van één maand voldoende zou moeten zijn.34  Zie verdere voorstellen voor tekstuele aanpassing in het document.	De studie van Veka ondersteunt de argumenten die Fluvius aanhaalt voor het aanpassen van het systeem, zoals hierna niet limitatief vermeld: Het streven naar een gelijk speelveld en het afdekken van het reële en mogelijke wanbetalingsrisico voor de DNB. Uit de reactie van Mega blijkt dat de bank- of kaswaarborg proportioneel moet zijn met het risico dat Fluvius loopt. Fluvius is hiermee akkoord en heeft deze wijziging reeds doorgevoerd door de waarborg te verlagen naar 2 maanden (betaaltermijn + dunningsperiode) om het effectieve risico af te dekken.  Voor de detail van de argumentatie verwijzen wij integraal naar het consultatieverslag (hoofdstuk 2.4).
Mega	Het lijkt ons onrechtvaardig om het single bill-principe opgelegd te krijgen en daarnaast ook al de risico's die ons inziens toebehoren aan de activiteiten van een distributienetbeheerder opgelegd te krijgen. In dit kader zijn we van oordeel dat de distributienetbeheerder dan maar zelf moet overgaan tot het rechtstreeks factureren van zijn/deze kosten aan de distributienetgebruiker. Indien dit niet het geval is en het toegangscontract niet evenwichtiger wordt, kunnen we alleen maar vaststellen dat er een groot onevenwicht is tussen de risico's en kosten die de leveranciers moeten dragen ten voordele van de distributienetbeheerders vs. de risico's en kosten die de distributienetbeheerders dragen.		We verwijzen integraal naar de reactie in het consultatieverslag.
Mega	Bovendien stellen we vast dat inzake Atrias er geen voorstellen gedaan worden om de problematiek en de kosten en risico's die de leveranciers ten gevolge hiervan dragen, op te vangen via dit toegangscontract. Ook voor de kosten die de leveranciers moeten maken ten gevolge hiervan wordt niets voorzien. Een mooi voorbeeld hiervan is energiedelen waar de leveranciers nog steeds manueel de gegevens moeten ontvangen en een financieel reconciliatieproces moeten opzetten met de kosten die hiermee gepaard gaan zonder dat er met betrekking tot dit punt een concrete datum in de nabije toekomst op de roadmap van Atrias staat.		Fluvius neemt akte van deze vaststelling van Mega maar het is ons niet duidelijk op welke aanpassing van het toegangscontract Mega hier aanstuurt.
Mega	Op basis van bovenstaande opmerkingen lijkt het ons nodig om het proces her op te starten en de onderhandelingen tussen de verschillende partijen een reële kans te geven om te komen tot een evenwichtig contract. Het voorstel zoals het vandaag voorligt, is niet evenwichtig.		Fluvius herhaalt dat de door de regulator goedgekeurde consultatieprocedure strikt werd gevolgd en dat daarnaast bijkomend overleg werd gevoerd en termijnen werden verlengd. Wij zijn daarnaast van mening dat de voorgestelde wijzigingen voor het merendeel positief of neutraal zijn voor de leveranciers. Wij gaan er van uit dat de VREG bij de beslissing over het contract hun appreciatie van het evenwicht in beschouwing zullen nemen.



Mega	<p>Daarnaast willen we op elk van deze argumenten van Fluvius ingaan omdat ze volgens ons geen wijziging van de huidige zekerheden verantwoorden:</p> <p>o Waarborgen op het vlak van ratio's bieden in de praktijk onvoldoende garanties: De doelstelling van de ratio's is om op basis van de financiële historie een beeld te geven van de financiële toestand van de energieleverancier. Deze historie wordt trouwens ook gebruikt door de ratingbureaus om te bepalen welke rating zij geven aan ondernemingen (ook aan de banken die de bankgaranties<sup>25</sup>, zoals voorgesteld door Fluvius, moeten geven). Dus de enige bijkomende "zekerheid" die Fluvius zo krijgt, is dat ze zich zouden kunnen wenden tot een derde partij, maar ook hier kan Fluvius dan geconfronteerd worden met dezelfde moeilijkheden als deze die ze beweerd te hebben bij het gebruik van ratio's.</p> <p>Als het argument is dat de gegevens achterhaald zouden zijn, dan begrijpen we niet waarom Fluvius niet overgaat tot een frequentere rapportering door de leveranciers bijvoorbeeld op basis van een cashflowforecast van de leveranciers als ze negatieve signalen ontvangen of in geval van twijfel (bijvoorbeeld ten gevolge van laattijdige betalingen).</p>		<p>Een cashflowforecast is een inschatting/prognose van de verwachte cashflow gebaseerd op de verwachte uitgaven en verwachte inkomsten. Deze verwachting is gedetailleerd maar kan geen of onvoldoende rekening houden met onvoorziene omstandigheden (zoals bijvoorbeeld de energiecrisis). Voor nadere toelichting verwijzen wij naar hoofdstuk 2.4 van het consultatieverslag</p>
Mega	<p>Daarnaast willen we op elk van deze argumenten van Fluvius ingaan omdat ze volgens ons geen wijziging van de huidige zekerheden verantwoorden</p> <p>Eenzelfde borgstellingswijze voor alle toegangshouders: Zoals reeds in onze algemene opmerkingen aangehaald heeft het crb Onrechtmatige Bedingen het algemeen opleggen van waarborgen al beoordeeld als onrechtmatig. Zij vragen dat er objectieve criteria moeten zijn gelinkt aan tekortkomingen en/of aanwijzingen van de betrokken contractpartij. De voorwaarden van het huidige toegangscontract komen hieraan deels tegemoet. Het verschil tussen de toegangshouders wordt verantwoord door objectieve criteria, nl. de financiële capaciteit (ofwel op basis van eigen cijfers, ondersteuning door moedermaatschappij ofwel via een zekerheid zoals een bankgarantie of cashwaarborg indien deze niet beschikbaar zijn). Eventueel zou er een link met het betalingsgedrag van de leverancier toegevoegd kunnen worden.</p> <p>Het algemeen vragen van een bankgarantie of cashwaarborg is disproportioneel, is een misbruik van machtspositie door Fluvius ten opzichte van de leveranciers die zich in staat van economische afhankelijkheid ten aanzien van de distributienetbeheerders bevinden. Bovendien leidt dit ook nog tot een hogere maatschappelijke kost (zie volgend punt) voor een feit waarvan Fluvius zelf inschat dat het risico relatief laag is en dat bovendien lager is dan de jaarlijkse kostprijs voor de energieleveranciers voor de financieringskosten van de bankgaranties (hier wordt dus nog geen rekening gehouden met de negatieve financiële impact die deze bankgarantie ook zou hebben op de leveranciers, zie verder).</p>		<p>Indien Mega van mening is dat een bank- of kaswaarborg op basis van 2 maanden nettatarief disproportioneel is maar wel de verderzetting van het huidige model ondersteunt, geeft Mega hiermee indirect aan dat zij de naar haar mening disproportionele bank- of cashwaarborg (op basis van 3 maanden nettatarief) ondersteunt. Met de consequentie dat (de vaak grotere) leveranciers met uitgebreide mogelijkheden (credit rating, ratio-analyse, parent guarantee) een groot financieel voordeel hebben ten opzichte van (meestal kleinere) partijen die aangewezen zijn op de huidige regeling rond bank- of kaswaarborgen.</p> <p>Fluvius erkent dat een bank- of kaswaarborg samengaat met een financieringskost maar vindt dit een onvoldoende argument om de risico's bij wanbetaling en faillissement neer te leggen bij de DNB's en uiteindelijk de maatschappij. Het is daarnaast ook niet ongebruikelijk om in de energiesector garanties te vragen voor het betaalrisico, ook in België waar Elia een dergelijke werkwijze hanteert.</p>
Mega	<p>Daarnaast willen we op elk van deze argumenten van Fluvius ingaan omdat ze volgens ons geen wijziging van de huidige zekerheden verantwoorden</p> <p>Voldoende financiële garanties zouden voor de distributienetbeheerders nodig zijn om de solidariserende van de schade uit faillissementen te voorkomen: Door de veralgemening van bankwaarborgen wordt er juist jaarlijks maatschappelijk een bijkomende kost bijgecreëerd zonder enige meerwaarde voor de distributienetgebruikers in Vlaanderen. Een bankgarantie betekent een financieringskost van 2-4% afhankelijk van de financiële mogelijkheden van de leverancier en dit zou dan van toepassing zijn op alle energieleveranciers. Als alle leveranciers gebruik zouden maken van een bankwaarborg zou dit een jaarlijkse kost betekenen van €7,6-15,2 mio<sup>27</sup>. Als deze kost dan verdeeld zou worden over de huishoudelijke afnemers dan zou dit een bijkomende jaarlijkse kost per toegangspunt van €1,55-3,128 Dit terwijl de bezorgdheid vandaag al reeds uitgaat naar de hoogte van de energiefacturen en de noodzaak van het schrappen van elementen die niet thuishoren in de energiefactuur. We begrijpen dus niet waarom Fluvius een voorstel doet die de facto leidt tot een verhoging tot de energiefactuur zonder een maatschappelijke analyse hieraan te koppelen. Bovendien komt de kostprijs die de leveranciers moeten betalen dan overeen met de kosten die Fluvius zou hebben indien elk jaar een leverancier met een marktaandeel van 2-4% zijn verplichtingen niet meer zou kunnen nakomen. Als men dit zou verdisconteren naar dat een leverancier eenmaal per 5 jaar zijn verplichtingen niet zou nakomen, gaat het zelfs over een leverancier met een marktaandeel van 10-20%! </p>		<p>De berekening van de bijkomende kost per toegangspunt wordt door Mega verder niet onderbouwd. Het is moeilijk om hier in detail op te reageren maar het lijkt alsof Mega de meerkost van de financiering van de bankwaarborg integraal doorrekend naar de eindklant. Het is uiteraard een individuele keuze binnen de commerciële vrijheid van de marktpartijen om deze kost al dan niet integraal door te rekenen of anderszins te dekken. De partijen die op dit moment gebruik maken van een bank- of kaswaarborg kunnen in de huidige markt concurreren met de partijen die deze financieringskost niet moeten dragen. Voor nadere toelichting verwijzen wij naar hoofdstuk 2.4. van het consultatieverslag.</p>
Mega	<p>Het niet-naleven van de betalingsverplichtingen door de leveranciers waarbij de kosten gesocialiseerd moeten worden, lijkt ons een eerder uitzonderlijk fenomeen. Het klopt dat ten gevolge van de energiecrisis een aantal leveranciers effectief hun activiteiten hebben moeten stopzetten en dat dit vermoedelijk ook geleid heeft tot onbetaalde gridfee facturen ten aanzien van Fluvius. De energiecrisis is een uitzonderlijke situatie. Bovendien hebben al de andere energieleveranciers, hoewel de situatie ook voor hen ook moeilijk was, wel hun betalingsverplichtingen nagekomen en zij worden nu "gestraft". Een correcte en snelle opvolging van de financiële situatie van de energieleveranciers zoals nu gedaan wordt door de VREG lijkt ons een betere manier om snel de vinger aan de pols te leggen zonder de maatschappij elk jaar te laten opdraaien voor een uitzonderlijke situatie. Dit is bijvoorbeeld ook de keuze die men in Nederland ook gemaakt heeft.<sup>29</sup></p>		<p>De energiecrisis heeft uitgewezen dat een periode van marktcrisis bij meer dan 1 op 8 leveranciers een direct betalingsprobleem creëert dat resulteert in faillissementen of een betalingsregeling. Voor nadere toelichting verwijzen wij naar het consultatieverslag (hoofdstuk 2.4).</p> <p>Fluvius merkt ook nog op dat Mega het in haar reactie doet voorkomen alsof alle partijen "gestraft" worden door het voorstel van Fluvius. Het is belangrijk om te vermelden dat de nieuwe regeling zorgt voor een verlaging van de financiële last voor meer dan 40% van de leveranciers.</p>

Mega	<p>Naast de kostprijs van een bankgarantie of cashwaarborg betekent dit ook een bijkomende verzwarende van de financiële lasten van de energieleveranciers. Het moeten voorleggen van een bankgarantie impacteert namelijk rechtstreeks de kredietlijnen waar de leveranciers over kunnen beschikken. Dit heeft namelijk tot gevolg een deel van de kredietlijnen waarover de leveranciers beschikken zo ingenomen wordt door de bankgarantie en zij dus hierdoor minder krediet bekomen (dat juist broodnodig kan zijn voor het werkkapitaal om de wintermaanden te kunnen doorkomen). De cashwaarborg betekent dat de leverancier bovenop de betalingen die hij moet doen ten aanzien van de distributienetbeheerders steeds een bedrag ter beschikking moet houden. Deze situatie is volgens ons bovendien ook nog een financieel meer nadelige situatie voor de leveranciers dan het werken met voorafbetalingen (aangezien hier enkel de bedragen die leverancier verschuldigd is, moeten betaald worden en er niet bovenop nog een bijkomende bedrag ter garantie betaald moet worden). Dit kan dan op zijn beurt leiden tot meer financiële moeilijkheden voor de leveranciers. De distributienetbeheerders kunnen door deze manier van werken juist de noodleveranciersregeling bewerkstelligen terwijl de doelstelling toch juist zou moeten zijn om deze zoveel als mogelijk te vermijden.</p>		<p>Fluvius merkt ook hier op dat Mega het in haar reactie doet voorkomen alsof alle partijen "gestraft" worden door het voorstel van Fluvius. Het is belangrijk om te vermelden dat de nieuwe regeling zorgt voor een verlaging van de financiële last voor meer dan 40% van de leveranciers.</p> <p>Uit de faillissementen tijdens de energiecrisis is duidelijk gebleken dat een financiële borgstelling op basis van parameters uit het verleden onvoldoende (en niet accuraat) garantie bieden over de solvabiliteit en liquiditeit van een energieleverancier. Zelfs als deze jaarlijks worden herzien, zoals Mega voorstelt, heeft de energiecrisis ons geleerd dat de solvabiliteit in een zeer korte periode kan verslechteren. Om de bijkomende financiële last te beperken voor de leverancier heeft Fluvius al voorgesteld om de bedragen van de bank- of kaswaarborg in lijn te brengen met het effectieve betalingsrisico (conform de dunningsperioden) namelijk 2 maanden nettatarief. Dit is reeds een verlaging van de huidige berekening van de bank- of kaswaarborg en zowel een beperking voor partijen die deze borgstelling nieuw moeten vaststellen als een significante verlaging voor het grote aantal partijen die deze vorm van borgstelling op dit moment gebruiken. Aanvullend worden de kosten die uit een eventueel faillissement voortkomen vandaag gedragen door de maatschappij als geheel, ook door klanten die een contract hebben afgesloten bij een leverancier die wel een correct betalingsgedrag vertoont.</p> <p>De leveranciers die een bank- of cashwaarborg hadden voorzien hebben tijdens de crisisperiode een algemeen goed betaalgedrag vertoond. Zonder meer stellen dat een bank- of kasgarantie zal resulteren in meer faillissementen (noodleveranciersregelingen) lijkt voorbarig.</p>
Mega	<p>De bankgarantie of cashwaarborg leidt niet tot een verantwoordelijker gedrag (bv. in het kader van de hedgingstrategie) van de leverancier. Op dat vlak lijken de maatregelen zoals voorgesteld worden in het kader van de Europese regelgeving een betere manier om deze problemen te vermijden. Deze doelstellingen hebben daarenboven wel een maatschappelijk doel (nl. vermijden dat een leverancier door een slechte hedgingstrategie overkop gaat in een energiecrisis, waarbij de afnemer genoodzaakt zou zijn om een contract met een andere leverancier aan hogere prijzen aan te gaan)</p>		<p>Het is Fluvius onduidelijk welke directe relatie er is tussen de bankgarantie/kaswaarborg en de hedgingstrategie van een leverancier. De borgstelling zorgt er immers voor dat ongeacht het gedrag van de leverancier, de financiële kosten die voortkomen uit een faillissement niet worden gedragen door de DNB. Het niet voorzien van een borgstelling leidt zondermeer ook niet tot verantwoordelijker gedrag.</p>
Mega	<p>Het moeten verstrekken van een bankgarantie wordt in een rapport van de Europese Commissie al reeds aangehaald als een toetredingsbelemmering.<sup>31</sup> ACER heeft ook al een gelijkaardige conclusie getrokken en heeft bovendien in het kader van het opleggen van een algemene belasting voor de afnemers ter financiering van kosten inzake een noodlijdende leverancier er op gewezen dat de voordelen niet opwegen ten opzichte van de bijkomende lasten.<sup>32</sup></p>		<p>In ditzelfde rapport staat beschreven dat deze toetredingsbelemmering voornamelijk een uitdaging is voor nieuwe marktpartijen. Het zijn net deze marktpartijen die op dit moment gebruik maken van bank- of kaswaarborg. Voor nadere toelichting verwijzen wij integraal naar hoofdstuk 2.4 van het consultatieverslag</p>
Mega	<p>Zoals reeds aangehaald in onze algemene opmerkingen is het steeds vragen van een bank- of cashwaarborg niet de standaard in onze buurlanden (zeker in de relatie leveranciers distributienetbeheerders). Dus enerzijds betekent dit zelfs voor de landen waar meerdere faillissementen hebben plaatsgevonden ten gevolge van de energiecrisis, dit niet als iets dat maatschappelijk gezien als noodzakelijk of zelfs nuttig beschouwd wordt om te doen.<sup>33</sup> Dus in vergelijkbare markten wordt dit niet gevraagd waardoor het algemeen vragen van een bank of cashwaarborg dan ook zeer moeilijk te verdedigen valt in het licht van de B2B-wet (zie ook de overige argumentatie in onze algemene opmerkingen)</p>		<p>We zien in onze buurlanden verschillende uiteenlopende systemen waarbij bank- en kaswaarborg ook worden toegepast maar ook bijvoorbeeld systemen met voorafbetaling. Aanvullend lijkt het ons ook fout om een bepaalde regeling geïsoleerd te bekijken. Het voorstel van de borgstelling moet bekeken worden in de Vlaamse context als onderdeel van het gehele toegangscontract. Het principe van de forfaitaire schadeloosstelling zou immers ook in vraag gesteld kunnen worden als we naar de landen om ons heen kijken.</p>
Mega	<p>Tot slot kan de betrokken toegangshouder, elk jaar opnieuw de oefening doen en op basis van zijn financiële gegevens in aanmerking komen voor een andere zekerheid. Het is dus niet zo dat een leverancier voor de gehele duurtijd van zijn activiteiten "vastzit" aan een bepaalde zekerheid.</p>		<p>In lijn met de argumentatie in het consultatieverslag zal het jaarlijks bijsturen van de borgstelling in functie van evoluties in de solvabiliteit van leveranciers weinig uitkomst bieden. De solvabiliteit kan in crisisperiodes snel verslechteren en het het vastzetten van bank- of kaswaarborg voor een leveranciers met betalingsproblemen blijft problematisch.</p>
Mega	<p>Daarnaast vragen we ons ook af hoe dat Fluvius zal omgaan met leveranciers die onder het huidige toegangscontract reeds toegang tot het net hebben, indien zij geen bankgarantie of cashwaarborg kunnen verstrekken. Zal Fluvius dan, zelfs al is er geen enkele sprake van betalingsproblemen (en nooit geweest is terwijl deze leverancier al jaren levert via het distributienet), de toegang tot het net beëindigen en de noodleveranciersregeling laten starten met alle gevolgen vandiende voor zowel de leverancier als voor zijn klanten?</p>	<p>We zijn van oordeel dat de tekst van het huidige toegangscontract zoveel als mogelijk behouden moet blijven. Eventueel kan het voorstel aangevuld worden met het opleggen van een bankgarantie of cashwaarborg indien vastgesteld wordt dat de leverancier zijn betalingsverplichtingen niet tijdig nakomt (niet opgenomen in ons voorstel).</p>	<p>Indien een partij die op dit moment toegang heeft tot het net niet kan voldoen aan de voorwaarden met betrekking tot de borgstelling zullen de procedures worden gevolgd zoals beschreven in het toegangscontract. Een bemiddeling met de VREG kan hier deel van uitmaken.</p>