

## Verslag

**Agenda:** stakeholdersoverleg protocol Energiedelen Fase 2 - P2P handel en energiedelen in 1 gebouw

**Datum:** 13/10/2021

**Locatie:** MS TEAMS

**Aanwezigen:** 70+ deelnemers

### Vraag en antwoord:

Vraag	Antwoord
Voor alle duidelijkheid, ik begrijp dat dit Vlaamse wetgeving is en P2P verkoop naar een buitenverblijf in de Ardennen kan dus niet. Correct?	Het is inderdaad Vlaamse wetgeving en dus P2P verkoop over Fluvius werkingsgebied.
Actieve afnemer kan ook een bedrijf zijn?	Ja dat kan indien zij voldoen aan de voorwaarden.
In fase 2 spreken we van "verkoop". Ligt het vastleggen van prijzen en de bijhorende afrekening buiten het protocol/systeem van Fluvius? Indien dit het geval is, waarom spreken we in fase 1 ook niet van verkoop waarbij de beheerder van een energiegemeenschap een prijs zou kunnen vastleggen voor de gedeelde injectie? Of dit niet toegestaan onder fase 1 volgens de wetgeving?	Fluvius bepaalt geen prijzen. Fluvius doet de berekeningen en levert de uitgewisselde volumes aan. Het vergoedingsmodel is aan de beheerders. Er is daarenboven wettelijk een verschil tussen het delen van de energie en peer-to-peerhandel. Energiedelen is het kosteloos toekennen en peer-to-peerhandel is een verkoop.
Welke volumes zal Fluvius gebruiken in de gridfee en commodity aan de leverancier? Zowel aan de kant van klant An als van klant Ilse in het voorbeeld.	De leveranciers krijgen de bruto gridfee en commodity aangeleverd via de reguliere marktwerking, alsook de gecorrigeerde afname en injectie volumes via een parallel kanaal voor zowel An als Ilse. De gridfee blijft ongewijzigd. In het voorbeeld is het voor An enkel de injectie die verandert want ze geeft 10 aan Ilse van de 30 die ze injecteert. De leverancier ontvangt een correctie injectie = 10 en geeft An een vergoeding voor de resterende injectie = 20. De afname blijft 30. Voor Ilse wordt de afname = 0 want ze krijgt 10 van Ilse. De leverancier ontvangt een correctie afname = 10.
In het voorbeeld: gaat de injectie van de producent niet altijd eerst naar de persoon zelf? Dus An gebruikt eerst zelf wat ze nodig heeft en vervolgens wordt de rest verkocht aan Ilse? Of kan het ook anders?	Zoals je nu een terugleververgoeding ontvangt van de leverancier voor je injectie kan Ann ervoor kiezen deze in het net geïnjecteerde energie te verkopen aan Ilse. An gebruikt eerst wat ze nodig heeft in dat kwartier (zelfverbruik) en

	verkoopt de rest (injectie) aan Ilse, maximaal ten belope van Ilse haar afname. De overtollige injectie die ze niet aan Ilse kan verkopen gaat naar de leverancier. Voor dit niet gedeelde volume ontvang je een terugleververgoeding.
Is er een maximum aantal toegangspunten (met zelfde titularis) die onderling kunnen energiedelen? Het ontwerpbesluit voorziet dat er kan gedeeld worden tussen verschillende toegangspunten waarvan ze titularis zijn.	Dit wordt nog verder onderzocht in onderling overleg met VEKA.
Staat het gecorrigeerd verbruik in de marktberichten of in een aparte export.	In een aparte export. In de marktberichten zal de leverancier de oorspronkelijke injectie doorkrijgen en komt er parallel een export met het uitgewisselde volume. De leveranciers moeten de berekening maken in de systemen.
Hebben we ook een idee van tijdsparre tussen ontvangst oorspronkelijke injectie en gecorrigeerde?	Maandelijksse aanlevering van de uitgewisselde volumes. De maximale verzenddag voor de periodieke facturatie is op M+19. Een week later op M+26 sturen wij de uitgewisselde volumes in kader van energiedelen naar de leveranciers.
Volgens de laatste illustratie kan binnen het kwartier, een injectie 'virtueel gesetteld" worden met een andere Peer maar niet met de eigen afname binnen het kwartier. Is er een achterliggende reden voor dit onderscheid tussen compensatie van het eigen overschot binnen het kwartier en compensatie met een andere peer?	De definitie van energiedelen spreekt over het toekennen van injectie tussen afnemers. Het moet hierbij dus gaan om verschillende afnemers.
Wanneer wordt het voorzien om te integreren in de marktprocessen	Dit is een federaal gegeven en wordt met andere netbeheerders bekeken. Nu ligt de focus op uitrol MIG6. Wij kunnen hier nog geen antwoord op geven.
Wanneer is de consultatie voorzien?	De door de VREG goedgekeurde consultatieprocedure (zie <a href="#">link</a> ) voorziet een formele consultatie van 3 maanden met daarna 2 à 3 maanden voor het goedkeuringstraject van de VREG. De formele consultatie zal dus starten in januari of februari 2022.
Wat met installaties groter dan 40kW ?	In de eerste 2 fases dient de installatie kleiner te zijn dan 40kW. Vanaf 2023 vervalt deze beperking.
Kan in je voorbeeld Ilse ook de niet zelf verbruikte energie opslaan in een batterijsysteem dat bij Anne staat? En omgekeerd, kan Anne dan 's avonds gebruik maken van de opgeslagen energie bij Ilse.	Energiedelen kan met zelf geproduceerde en in het net geïnjecteerde energie. Ilse kan haar geïnjecteerde energie dus opslaan in de batterij van An. Anne kan

	als injecterende partij deelnemen als ze ook PV heeft in combinatie met een batterij.
Klopt het dat Fluvius opmeet dat er zowel afname als injectie kan zijn? Uit het voorbeeld blijkt dat er binnen het kwartier zowel injectie als afname gemeten kan worden.	Er wordt niet gecompenseerd binnen het kwartier. Injectie en afname kan gemeten worden binnen het kwartier. Dit zal niet vaak het geval zijn maar het kan wel.
is dit ook van toepassing in de bron van HE kleine waterkracht is?	HE kan pas in een volgende fase. Nu zijn het enkel PV-installaties.
Waarom kan een kleine waterkrachtcentrale injectie en afname niet meegenomen worden. Er is overschot van injectie. Dat overschot zou gebruikt moeten worden door andere partijen.	Deze wordt meegenomen in een volgende fase. Er is een gefaseerde uitrol zodat we de oplossing stap voor stap kunnen uitbereiden en optimaliseren.
Een batterij is geen hernieuwbare energiebron. Mag het wel voor batterijsystemen.	Als er PV aanwezig is dan kan de injectie gedeeld worden, ook met een batterij achter de hoofdmeter. Wij kunnen niet controleren of de energie in batterijen hernieuwbaar is of niet.
Voorbeeld is mogelijks verwarrend omdat in 95+% van de gevallen er enkel ofwel injectie, ofwel afname is VOOR 1 KWARTIER en als er al tegelijk injectie en afname is, dan zal 1 van beide waarden of beiden klein zijn	
Indien de leverancier zelf zo'n mechanisme voor netting zou willen doen dan kan hij dat eigenlijk op vandaag al toepassen. In principe zou een leverancier dit op vandaag kunnen doen in de veronderstelling dat beide punten al in SMR3 zitten.	De leverancier kan inderdaad zelf de verrekening doen. In de eerste twee fasen faciliteert Fluvius echter ook al de registratie van de energiedelers voor alle leveranciers en de communicatie naar de beheerders. Vanaf fase 3 kunnen deelnemers bij verschillende leveranciers zitten en kan de leverancier de verrekening niet meer zelf doen. Bestaande beheerders en deelnemers aan energiedelen zullen in dat geval niets merken, ze blijven verder ondersteund door Fluvius.
Waarom krijgt de leverancier enkel de export met welke energie gecorrigeerd moet worden. En niet de berichten met werkelijke volumes	Deze optie is gekozen aangezien dit toelaat de factuur op te maken en pas later de correctie te crediteren. Deze vraag mbt de export is gesteld tijdens voorgaande overlegmomenten. Hier is geen reactie op gekomen. Indien alle leveranciers liever iets anders willen dan mag deze feedback zeker doorgegeven worden. Voor fase 1 kunnen we niets meer wijzigen