

Consultatie Toegangscontract: 4de Stakeholderoverleg

Datum overleg	dinsdag 4 mei 2021	Uur	start 15:30 einde gepland 17:30, maar effectief 17:00
Aanwezig (23)	Annabelle Jacquet (TOTAL Gas & Power Belgium) Annelies Vanwalleghem (Elindus) Bregt Leyman (VREG) Charlotte Dermauw (veb) Femke Vanderhaeghen (Eneco) Filip Cousy (Fluvius) Filip Peperstraete (Luminus) Freddy Steenackers (Nelectra) Gie Spaepen (June) Jan Van Holder (ENGIE Benelux) Jorn Blom (Scholt Energy) Kathleen Verdonck (ENGIE Benelux) Koen Proost (Fluvius) Koen van der Veer (Fluvius) Margot Van Meerbeeck (ENGIE Benelux) Patrick Devos (Flux50) Ralf Weymans (Eneco) Rudi Du Jardin (Fluvius) Rie Van Ditshuizen (RWE) Sven Van den Bosch (Fluvius) Tom Snelders (Watz) Veerle Hillewaere (Fluvius) Werner Pas (Elektriciteitsbedrijf Merksplas)		
Verslaggever	Fluvius Regulering		
Datum verslag	dinsdag 11 mei 2021		

Agenda

Goedkeuring verslag

Verslag van de formele consultatie

- Algemeen
- Aansprakelijkheid
- Forfaitaire schadevergoeding meetgegevens
- Punctuele opmerkingen (borgstelling, facturatie, ...)
- Principiële punten (Contractueel kader, vergoeding incasso- en systeemdiensten)

Reactie van de deelnemers

Afronding

- Aanpassingen na formele consultatie
- Overzicht van alle aanpassingen gedurende het onderhandelingsstraject
- Next steps

Verslaggeving

Slide 2 Goedkeuring verslag

Fluvius licht toe dat de verslagen van de voorbije overlegmomenten op de [web pagina](#) gepubliceerd staan.

Aangezien we hierop geen opmerkingen ontvingen, gaan we er vanuit dat we deze als goedgekeurd kunnen beschouwen, tenzij er op dit moment toch nog opmerkingen op één van de verslagen zouden zijn.

Geen reacties → verslagen beschouwd als goedgekeurd.

Slide 3 Verslag van de formele consultatie - Algemeen

We geven in het 4^{de} stakeholdersoverleg geen exhaustieve toelichting van de ontvangen reacties en de door Fluvius geformuleerde replieken; daarvoor verwijzen we naar de publicatie op de web pagina¹. Voor vandaag hebben we een selectie gemaakt van wat ons de belangrijkste opmerkingen lijken (en de manier waarop we er op gereageerd hebben).

Er volgt nog een consultatieverslag waarin geen nieuwe elementen zullen zitten, maar zal een samenvatting van de conclusies van de consultatie bevatten.

Het consultatieverslag en het verslag van het 4^{de} overleg zullen beschikbaar zijn eind week 18/begin week 19.

¹ Later in het overleg verduidelijkt: Als we spreken over de Excel met reacties en antwoorden, mag dit niet letterlijk genomen worden; het document werd in Excel opgemaakt (dus bron applicatie), maar is op de website als pdf gepubliceerd.

Slide 4 Verslag van de formele consultatie - Aansprakelijkheid

Fluvius geeft een overzicht van een aantal topics die aangehaald werden om aan te kaarten dat de aansprakelijkheidsregeling niet voldoende evenwichtig zou zijn.

Fluvius betreurt dit en vindt dat er belangrijke aanpassingen tijdens het onderhandelingsprocedure zijn aangebracht waardoor het geheel een evenwichtige regeling is. Er wordt in dit verband exemplatief verwezen naar een reeks aanpassingen (zie slide).

Fluvius kan dus niet akkoord gaan met het oordeel van een onevenwichtige regeling, vindt dat er met een aantal zaken geen rekening gehouden is en dat het voorstel bij gebrek aan concrete tegenvoorstellen acceptabel voor alle partijen, wel evenwichtig is.

Slide 5 Verslag van de formele consultatie - Forfaitaire schadevergoeding

- Fluvius meent dat de vrees voor een achteruitgang van het plafond ongegrond is, meer nog, het plafond wordt zelfs opgetrokken ten opzichte van de huidige versie want de helft van het tarief Databeheer is meer dan volledige meet- en tel vergoeding van de voorbije jaren.
- In ons voorstel ligt de drempel van uitbetaling op 97,5 % en is er bij de overgang naar een nieuw IT-systeem een maturiteitsperiode van 12 maanden voorzien. Tijdens de maturiteitsperiode ligt de KPI op 95%.

Slide 6 Verslag van de formele consultatie - Transitie

Elke transitie is anders en het is onmogelijk te voorspellen wat in elk geval de transitieperiode zal zijn. We kunnen de door FEBEG voorgestelde transitieperiode van 1 maand daarom moeilijk vast betonen in het Toegangscontract.

Slide 10 Principiële punten - Vergoeding voor incasso- en systeemdiensten

- Hoewel het Energiedecreet Vlaamse materie is, is Fluvius van mening dat een dergelijke ingrijpende verandering in de leveringsmarkt (die nationaal is) niet kan zonder politiek draagvlak en afstemming over de regio's heen

Slide 11 Reactie van de stakeholders

- bemerking Luminus
We zijn wat verrast dat er zo weinig tegemoet gekomen wordt aan de opmerkingen van FEBEG en hebben het met sommige argumentaties wat lastig.
Specifiek het plafond van 12,5 miljoen of 2 keer 6,25 miljoen lijkt ons zeer laag te zijn. Het plafond is nu de volledige grid fee en nu wordt het naar een klein percentage daarvan teruggebracht.
- reactie Fluvius
De leveranciers hebben in het verleden steeds geargumenteed dat door de beperking tot materiële schade de algemene aansprakelijkheidsregeling in de praktijk niet echt van betekenis was. Dit hebben we nu aangepast door de algemene aansprakelijkheidsregeling uit te breiden tot directe schade. Daarnaast zijn er naast de algemene schadevergoeding een aantal andere specifieke vergoedingen ingevoerd waarop ook beroep kan worden gedaan en het totale bedrag van schade die kan vergoed worden, een stuk naar boven trekken.
- reactie Luminus
Toch krijgen wij het gevoel dat men niet voorbij die 12,5 miljoen wil. Het kan zijn dat voor ons op bepaalde ogenblikken de schade toch groter wordt en dan vinden we dit voorstel onaanvaardbaar.

U zegt dat er geen tegenvoorstel werd gedaan, terwijl er wel gezegd is dat het plafond veel hoger moet zijn en refereren we naar het huidig contract.

- reactie TOTAL Gas & Power Belgium
Wij treden het standpunt van Luminus bij: de vergoeding is niet in verhouding met de schade, terwijl de jurisprudentie dat wel voorschrijft.
- reactie Fluvius
In vorige overlegmomenten is vaak verwezen naar het Mercure arrest, momenteel het enige incident waarnaar we kunnen teruggrijpen om te weten hoe een rechter hiermee zal omgaan. In die zaak heeft de rechter gekeken wat er in het Toegangscontract in Wallonië staat, maar heeft beslist de vergoeding waarop de leverancier recht heeft, met de helft te herleiden omdat de meetgegevens – later – wel degelijk finaal bezorgd geweest zijn. Er is een vergoeding toegekend die volgens ons ruim binnen het plafond valt dat binnen ons Toegangscontract is vooropgesteld. De rechter heeft er rekening mee gehouden dat de meetgegevens wel degelijk zijn overgemaakt. We kunnen niet inschatten hoe een rechter zal reageren bij overmaken van meetgegevens in het kader van bvb. overgang naar MIG6;
- reactie Luminus
U geeft het dus toe dat het plafond te laag kan zijn?
- reactie Fluvius
Wij menen dat het voorgestelde plafond in combinatie met de andere aansprakelijkheidsregelingen billijk is.
- bemerking TOTAL Gas & Power Belgium
Wat betreft het Waals gewest is de contractuele aard in Vlaanderen toch een groot verschil.
- reactie Fluvius
In Wallonië is het ook een contract, zij het met reglementaire voorwaarden. Maar de rechter heeft in elk geval aanvaard dat de regeling vermeld in het contract van toepassing was voor de schadevergoeding.
- reactie Luminus
Er is een nieuwe B2B wetgeving maar het is toch raar dat het plafond waarvoor we nu zouden tekenen, door een rechter zou kunnen gebruikt worden als gekend voor gans de sector. Een blackout van masterdata kan een serieus commerciële impact hebben.
- reactie Fluvius
Een blackout is een totaal andere situatie. We zien dat in andere regio's of op federaal niveau bestaande contracten niet gecontesteerd worden, bvb. in het geval van Elia waarbij toch ook grote datastromen van toepassing zijn; wij zijn daarmee volledig in lijn. Maar we hebben hierop in het verleden nooit een tegenreactie gekregen.
- reactie Luminus
Dat hebben wij toch vanaf de 1^{ste} consultatieronde gezegd? De verwijzing naar Elia vinden wij niet van dezelfde scope.
- vraag ENGIE
Is het voorstel van FEBEG om de schade ten gevolge van IT projecten niet onder de algemene aansprakelijkheidsregeling te laten vallen voor jullie bespreekbaar?
- reactie Fluvius
Wij kunnen ons niet veel andere gevallen voorstellen die onder die algemene aansprakelijkheidsregeling gaan vallen die met dergelijke grote bedragen zouden gepaard gaan. Dus lijkt een aparte regeling bij overgang naar een ander IT systeem of communicatieprotocol ons niet zo zinvol. Mede ook doordat die specifieke regelingen zijn

toegevoegd, waardoor een aantal aspecten uit die algemene aansprakelijkheidsregeling getrokken worden.

- reactie Luminus

Ik weet niet of wij met zo'n laag plafond akkoord kunnen gaan. Er moet bescherming zijn voor geleden schade van grote bedragen en het bedrag van 12,5 miljoen voor de sector lijkt ons veel te laag. Maar toch bedankt voor de verduidelijking van de verdeling van dit bedrag over Elektriciteit en Gas; dat was ons niet duidelijk.

- reactie Fluvius

Het is een jaarlijks plafond, wat ons belangrijk lijkt om rekening mee te houden.

- bemerking ENGIE

Als er over meerdere maanden iets mis gaat (als meetgegevens niet zouden aangeleverd worden), zal het toch over grote bedragen gaan.

Bijkomend hebben wij een opmerking over de halvering van de bedragen van de forfaitaire schadeloosstelling: u beweert dat die gelijkaardig of iets hoger zouden zijn dan vorig jaar, maar in het verleden spraken we wel over hogere bedragen. We hebben ook geen zicht op de toekomstige evolutie van die bedragen. Dus het lijkt ons wel nodig om een minimum gebaseerd op de huidige tarieven in te bouwen en niet gedeeld door 2. Als de tarieven de volgende jaren zouden stijgen, lijkt er geen probleem, maar er is ook risico dat ze dalen.

- reactie Fluvius

We hebben in onze reactie geschreven dat we dat voor de voorzienbare toekomst niet zien gebeuren, in tegendeel zelfs.

Nu is een grote stap gezet van 3 à 4 € naar 11 à 12 € en we denken dat – met alle te verwachten nieuwe vereisten zoals voor energiegemeenschappen, flexibiliteit... - dit niveau zal behouden blijven of stijgen, eerder dan te dalen.

- conclusie Fluvius

Zoals we nu jullie reacties gecapteerd hebben, wordt er teruggevallen op het initiële standpunt (of zelfs iets meer) van bij het begin van het traject. Als er voor jullie zaken belangrijker zijn dan andere, is het misschien goed om aan te geven wat voor jullie een voor beide partijen aanvaardbaar compromis zou kunnen zijn.

We hebben vooraf de (niet zo vele) opmerkingen en reacties bezorgd en de meeste punten zijn ook bij vorige overlegmomenten besproken.

- reactie Luminus

Wat betreft het onderhandelingskarakter zitten we op de limiet van wat nog als onderhandeling beschouwd kan worden. Met de gevoerde consultatiemethode moeten we het maar OK vinden dat er antwoorden gegeven zijn, wat wij niet als onderhandelingen ervaren.

- reactie Fluvius

Het onderhandelingskarakter blijkt ook uit de aanpassingen die, naar aanleiding van de opmerkingen, al eerder in het traject gedaan werden en de teksten die werden uitgewisseld.

- bemerking Eneco

De opmerkingen die FEBEG gemaakt heeft, worden quasi één voor één als niet akkoord beschouwd. Beide partijen blijven bij hun standpunt, wat moeilijk is om tot een akkoord en contract te komen. In het begin van het traject zijn een aantal aanpassingen gedaan, maar op fundamentele punten voor FEBEG-leden zoals vergoeding voor incasso- en systeemkosten wordt niet ingegaan. Als dergelijke standpunten ver uit elkaar blijven, gaan we niet tot een overeenkomst komen.

- reactie Fluvius
Over punten die eerder binnen het wettelijk kader vallen dan het puur contractuele, zoals vergoeding voor incasso- en systeemdiensten, kunnen wij niet zelf oordelen.
Doorheen het traject hebben we gevraagd naar concrete tegenvoorstellen – bvb. voor het geval van het plafond voor aansprakelijkheid in geval van schade naar aanleiding van fouten bij de overgang naar een nieuw IT systeem – die we niet gekregen, enkel de opmerking dat het niet goed is en wat onaanvaardbaar is, niet wat het aanvaardbaar kan maken. Voor ons is het moeilijk om in onze standpunten aan te passen als er geen tegenvoorstellen komen.
- conclusie Luminus
Dus we begrijpen dat er bij jullie marge is als we tegenvoorstellen doen.
- toevoeging Fluvius
Het is ook geen onderhandeling als op alle punten het standpunt van FEBEG moet worden overgenomen.
De benchmarks die we gedaan hebben, geven ons het gevoel dat we beter zitten dan andere netbeheerders. In de presentatie van het 1^{ste} stakeholders overleg werden trouwens bvb. met betrekking tot het ontzeggen van toegang slides opgenomen die de vergelijking met Wallonië en Brussel maken. En het net rond gestuurde Elia contract zit op vlak van aansprakelijkheden naar ons aanvoelen zeker niet beter dan wat in nu in de versie van dit Toegangscontract geschreven hebben.
- vraag Luminus
Is dat bedrag van 6,25 miljoen (wat ons relatief laag lijkt) louter op die benchmark gebaseerd?
- antwoord Fluvius
Dit bedrag is onder meer afgetoetst met de bedragen die in het Elia toegangscontract vermeld staan (en die voor heel België gelden).
- reactie Luminus
Wij vinden het contract van Elia toch een andere context.
- reactie Fluvius
Het gaat toch ook over grote volumes.
Bepaalde exoneraties in hoofde van de DNB moeten blijven want anders is er risico dat de activiteit van de DNB onmogelijk wordt. In de rechtspraak is in het verleden altijd erkend dat – niettegenstaande het een openbare dienstverlening is – dat er geen beperkingen aan mogelijk kunnen zijn.
- reactie Eneco
We hebben vanuit FEBEG nooit een onbeperkte aansprakelijkheid gevraagd en zijn akkoord dat onbeperkte aansprakelijkheid niet mogelijk is, maar de beperking die wordt ingevoerd dient wel acceptabel te zijn; over de hoogte van de beperking kan gediscussieerd worden.
- toevoeging ENGIE
Wij vinden niet dat het de volledige grid fee moet zijn, maar ons standpunt is dat het plafond in elk geval hoger dan 12,5 miljoen moet liggen. We moeten er misschien binnen FEBEG eens over nadenken hoeveel hoger het moet liggen en naar Fluvius terugkomen met een voorstel.
- reactie Luminus
Wij staan achter dit voorstel.
- toevoeging ENGIE
Alle bepalingen zijn belangrijk; we moeten de afweging van alle fundamentele aspecten

doen en als over bepaalde zaken niet gediscussieerd kan worden, moet er misschien op andere domeinen worden gecorrigeerd. Het volledige plaatje moet worden geëvalueerd, niet punt per punt.

Slide 15 Afronding - Next steps

Dit is het laatste plenaire stakeholder overlegmoment dat is voorzien, maar Fluvius blijft beschikbaar voor overleg.

- bemerking ENGIE
Na de meeting van vandaag is ons eerste idee om met FEBEG te bekijken hoe we met een aangepast, concreter voorstel naar Fluvius kunnen terugkomen om met alles verder te kunnen.
- reactie Fluvius
Als er een voorstel komt, gaan we dat zeker bekijken.
- vraag Elindus
Als de versie naar aanleiding van het voorstel van FEBEG aangepast wordt, ontvangen de andere partijen die dan ook?
- antwoord Fluvius
Volgens het Technisch Reglement moet het voorstel opgemaakt en ter goedkeuring aan de VREG voorgelegd worden. Op dat moment zullen wij dit ook transparant delen met alle stakeholders die aan de overlegmomenten hebben deelgenomen. Hiervoor verwijzen we naar de [web pagina](#): alle documenten die in het kader van het traject gebruikt werden, staan daar beschikbaar. We blijven dit forum tot aan de finale versie gebruiken en je kan er altijd de laatste stand van zaken en de historiek van het traject terugvinden.
- vraag Flux50
Moeten we voor de toekomstige versies in functie van flexibiliteit, energiedelen, capaciteitstarief, ... wachten op de eerste herziening van het Technisch Reglement?
- antwoord Fluvius
Ja, daarom hebben we inderdaad sommige aspecten nog niet meegenomen. Daarnaast zijn er nog de uitvoeringsbesluiten van het decreet rond energiegemeenschappen en flexibiliteit. Over wijziging in de Noodleveranciersregeling is nog onzekerheid. Met betrekking tot capaciteitstarief zal er eerder naar een datum gemikt worden waarop dit tarief in voege treedt.

Mochten er nog reacties zijn op de toelichting en het verslag dat jullie eind week 18/begin week 19 zullen ontvangen, horen we het graag via de mailbox.

Bedankt voor jullie deelname (tijd en effort) aan de discussie. We hopen te kunnen landen met een nieuw Toegangscontract dat voor iedereen aanvaardbaar is.

Website Stakeholderoverleg Toegangscontract

<https://partner.fluvius.be/nl/thema/openbare-raadplegingen/stakeholderoverleg-over-nieuwe-toegangscontract>

Mailbox Fluvius Regulering

fluvius-regulering@fluvius.be