Verslag

Agenda: stakeholdersoverleg protocol Energiedelen Fase 1 - Energiedelen in 1 gebouw

Datum: 25/03/2021

Locatie: MS TEAMS

Aanwezigen: 76 deelnemers

Vraag	Antwoord
Wat met de algemene diensten die afzonderlijk gemeten worden?	Die kunnen eventueel ook deelnemen. Als de injectie-installatie bij de gemene delen is aangesloten dan is de injectie op dat punt beschikbaar om te delen
Wat dan met je verdeelsleutel? Elk 20%?	De verdeelsleutel is vrij te kiezen zolang de som van alle verdeelsleutels 100% is. De verdeelsleutels kunnen ook maandelijks gewijzigd worden door de energiegemeenschapbeheerder.
Betekent dit dat een deelnemer dan eigenlijk voor minstens 1 maand in een EG moet deelnemen?	Dat is niet in alle gevallen zo. Het ontwerp van het nieuwe Technisch Reglement stelt in art. 4.3.65 dat o.m. het verwijderen van een partij uit een bestaande groep moet kunnen gebeuren uiterlijk één maand na de aanvraag. Een deelnemer zal dus maximaal één maand moeten deelnemen.
In hoeverre valt fase 1 dan te rijmen met de vrije leverancierskeuze?	Elke netgebruiker heeft steeds de keuze om van leverancier te veranderen maar kan dan niet langer deelnemen aan de gemeenschap. Fluvius streeft er echter naar om deze beperking van energiedelen zo snel mogelijk op te heffen.
Moet elke partij een terugleverсontract hebben of kan dat samengebracht worden bij de energiegemeenschap met een terugleverсontract?	Elke injecterende partij heeft zijn eigen terugleverсontract, Maar in fase 1 dus wel bij dezelfde leverancier.
Die 2 soorten leveranciers staan niet bij de definities?	Vermoedelijk wordt hier de afname- en de injectieleverancier bedoeld. Die hoeven niet apart gedefinieerd te worden, ze volgen uit hogere wetgeving. In fase 1 zullen deze leveranciers ook dezelfde zijn.
Wat is de impact op aanrekening van distributienettarieven?	Decretaal is voorzien dat de berekening gebeurt op de werkelijk gemeten volumes. Dus, op basis wat fysiek op de meter gemeten wordt
Wordt de uitbreiding van een bestaande PV-installatie (die slechts gedeelte van het dak inneemt) ook als “nieuw” beschouwd? En kan dan de gehele installatie worden gedeeld of enkel het “nieuwe” deel van de PV- installatie?	Een uitbreiding is geen nieuwe installatie. Enkel de nieuwe installaties komen in een eerste fase in aanmerking.
Er wordt per kwartier verrekend, maar per kwartier kan iemand tegelijk injectie en afname hebben. Kunnen dan 2 deelnemers met elk injectie en afname in hetzelfde kwartier elkaar "uitmiddelen".	Je kan niet energiedelen met jezelf, maar je kan wel je injectie ook inbrengen. In dat geval zal die verdeeld worden binnen de gemeenschap

Maar 2 deelnemers met **elk** afname en injectie binnen hetzelfde kwartier.	Die kunnen hun injectie met elkaar delen, ten belope van hun respectievelijke afname
Door de beperking dat alle toegangspunten (inclusief de injectiepunten) van de Energie-Gemeenschap bij 1 en dezelfde leverancier moeten zitten is het nut van een Energie-Gemeenschap ons inziens zeer beperkt. Meer nog, een groep netgebruikers en 1 leverancier kunnen dezelfde uitwisseling van energie en informatie reeds op heden realiseren zonder Energie-Gemeenschap door het vrijwillig delen en uitwisselen van de kwartiergegevens. Om een toegevoegde waarde te brengen met het concept van de Energie-Gemeenschap menen we dat Fluvius moet overwegen om al van bij fase 1 en 2 meerdere leveranciers toe te laten. Dit is komt ook tegemoet aan de vraag naar vrije leverancierskeuze.	Fluvius streeft ernaar om de beperking van energiedelen tot één leverancier zo snel mogelijk op te heffen. Zelfs met die beperking is er o.i. echter toegevoegde waarde: de berekeningslogica wordt slechts éénmaal geïmplementeerd, de coherentie met de marktprocessen (wissels, …) wordt opgevolgd en de energiedelers hebben één SPOC voor alle interacties mbt energiedelen. Deze SPOC zal in de toekomst met meerdere leveranciers niet veranderen. De klant behoudt vrije leverancierskeuze. De opgelegde beperking is tijdelijk en heeft enkel betrekking op energiedelen.
Op welke manier zal energiedelen ook gematched worden met de behoefte van hernieuwbare energie bij EPB-verplichting? Kan rechtstreekse participatie worden aangetoond bij een functionerende energiegemeenschap in het gebouwen?	De opmaak van EPB behoort niet tot onze dienstverlening, we dienen hiervoor met VEKA in overleg te gaan om te bekijken wat de mogelijkheden zijn.
Dat houdt dus in als het gevolg van de afname/injectie een wolk is die over hun beider PV-installatie schuift ze tegelijk afnemen en tegelijk injecteren maar toch kunnen uitwisselen.	Ongeacht de oorzaak van het zich voordoen van afname en injectie binnen één kwartier kan de injectie van de ene partij in dat kwartier gedeeld worden met de andere, maximaal ten belope van de afname.
Op welke manier stimuleert het huidige mechanisme eigenlijk zelfafname?	Wellicht wordt zelfverbruik bedoeld. Energiedelen is een mechanisme aanvullend op zelfverbruik. Zelfverbruik blijft steeds voordeliger, aangezien in dat geval geen nettarieven, heffingen, … verschuldigd zijn op het zelfverbruikte volume.
Andere feedback: het concept van 'Exchange of Energy Blocks" dat momenteel uitgewerkt wordt door Elia is gelijkaardig aan het concept van "Energie-delen". Het Elia concept gaat nog verder: meerdere partijen, mogelijkheid om uit te wisselen op basis van data van submeters, etc. Zelfde uitgangspunt: de distributietarieven en -methodiek blijft ongewijzging en voor de energievolumes, vrijheid van handel.	Ook bij EoEB moet het resultaat van de verrekening mee geïntegreerd worden in de marktwerking. Het protocol dat momenteel wordt uitgewerkt door Fluvius beschrijft welke mogelijkheden er zijn en welke communicatie naar de marktpartijen gebeurt (WAT). Op termijn kunnen alternatieve manieren om deze communicatie te doen (HOE) overwogen worden.
In hoeverre valt fase 1 dan te rijmen met de vrije leverancierskeuze? Deze	Zie boven

vraag is nog niet beantwoord dacht ik?	
In deze use case, kan het appartementsgebouw op de zeedijk staan en de PV-installatie aan de Maas in Limburg?	Bij peer-to-peerverkoop en een Energiegemeenschap van burgers is dit mogelijk. Bij energiedelen in een appartementsgebouw moet er gedeeld worden binnen het gebouw zelf.
De leverancier heeft hier toch ook kosten/risico's. In welke mate wordt er in het protocol rekening hiermee gehouden?	Het protocol beschrijft de communicatie tussen de marktpartijen in het kader van energiedelen. Het wordt uitgewerkt in overleg met de marktpartijen, zoals de leveranciers.
Energiedelen moet volgens het voorontwerp ook mogelijk zijn door middel van een energiegemeenschap waarbij de vennoten of leden niet in hetzelfde gebouw zitten. In hoeverre komt dit aanbod in jullie voorstel?	Dit is een Energiegemeenschap van Burgers of een Hernieuwbare energiegemeenschap. Die zullen in een latere fase ook ondersteund worden.
Wat in het hypothetische geval dat het gebouw selfsustainable wordt en dat alles 'binnen' blijft. Hoe zou dat dan zitten met de netcomponent?	De individuele aansluitingen van de appartementen zullen in dat geval wellicht nog steeds afnemen en injecteren. De verrekeningen gebeuren dan op het niveau van deze afname en injectie.
en hoe zit dat bij een individuele woningeingenaar Leen? ik sluit me aan bij Jannes: bijv. 1 PV installatie, verdeling over meerdere gebouwen (meerdere EAN's en ev. >1 leveranciers) correctie: hoe zou dat zitten mocht het wel in deze fase zitten?	Zoals hierboven vermeld wordt de netcomponent berekend op de individuele aansluiting. P2P-verkoop en energiedelen over meerdere gebouwen wordt opgenomen in een volgende fase. Vanaf juli 2022 wordt het capaciteitstarief ingevoerd.
En nog: energiedelen in hetzelfde gebouw moet toch niet per sé door een energiegemeenschap gebeuren? Actieve afnemers kunnen dit toch los van een gemeenschap?	Dat is correct. Een rechtspersoon is hierbij niet vereist.
Als er zou afgerekend worden alsof alle appartementen op dezelfde meter staan, dan zou er een voordeel zijn en extra zelfverbruik. Maar dat is dus niet voorzien. Zoals het nu voorgesteld wordt is het niet nuttig.	Het voorstel is conform de omzetting van de Europese richtlijn.
Indien er zonnepanelen op een appartement-gebouw staan worden deze dan sowieso al niet verdeeld over de verschillende appartementen? Het lijkt me toch niet logisch dat er 1 bewoner van het appartement-gebouw het dak heeft opgeëist voor gewoon zichzelf?	Vandaag zouden hiervoor aparte omvormers per appartement nodig zijn. Met energiedelen is dat niet langer het geval.
In de use case heb je er meest baat bij om permanent je 20% van de productie op te nemen, niet meer niet minder. (1) is dat juist? en (2) je hebt extra infrastructuur nodig om te weten	Je kan niet meer delen dan je afname, dus heb je er belang bij om je aandeel te beperken tot wat je zelf afneemt, tenzij er een andere compensatie (bijvoorbeeld bij de investering in de PV) voorzien is binnen de gemeenschap.

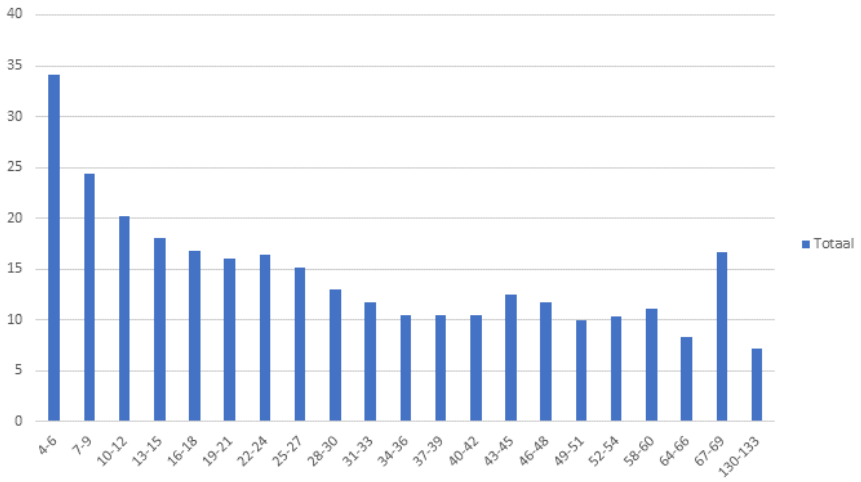
te komen hoeveel de productie van de PV-installatie er precies is, juist?	Om de productie van je PV-installatie te kennen kan je een productiemeter plaatsen.
Jim Williame (Guest) klopt ! Er is enkel een 'voordeel' op de 'delta' tussen de energieprijs die door de leverancier betaald wordt voor injectie en de energieprijs die aan de leverancier moet betaald worden voor afname; vermits zowel energieprijs van injectie en afname beide gebenchmarkt zijn aan de (commodity) energieprijs op de markt is het voordeel iid. heel beperkt en niet vergelijkbaar met het voordeel van 'zelfconsumptie'. Zelfs met meerdere leveranciers in de Energie-Gemeenschap blijft het voordeel beperkt, maar tenminste moet niet iedereen tegelijk van leverancier veranderen en zou dit een use case scenario zijn dat momenteel niet kan.	Zelfconsumptie blijft inderdaad altijd voordeliger. En mocht de prijs betaald voor injectie en die aangerekend voor afname dezelfde zijn dan is er inderdaad geen reden om aan energiedelen te doen.
Zou het daarom niet logischer zijn om de netkosten ook toe te rekenen aan de hoofdmeter / injectiemeter van de Energie-Gemeenschap en de grid fee zoals de energie te verdelen over de gebruikers van de Energie-Gemeenschap? Leveranciers in de energiegemeenschap zouden dan enkel energie moeten verkopen en factureren.	De deelnemers aan de energiegemeenschap gebruik wel degelijk het net. De tariefmethodologie is echter de bevoegdheid van de VREG. Algemeen kan gesteld worden dat een deelnemer aan een energiegemeenschap enkel een vergoeding kan krijgen voor de eventuele baten die hij creëert voor het net. De VREG zal hierover een studie doen.
Via welke "weg" zal de energieleverancier de volumes krijgen die hij moet verrekenen?	De energieleverancier zal dit via sFTP ontvangen op maandbasis
Waarom stuurt Fluvius niet enkel de gecorrigeerde volumes aan de energieleverancier? Dan ontvangen we enkel de correcte gegevens en kan er niets "foutief" op voorhand gefactureerd worden.	Omdat de commodity en de andere tariefcomponenten op een ander volume berekend moeten worden. Deze worden berekend op het werkelijk gemeten volume.
In de optimalisatie --> houden jullie rekening met de tarieven (en dynamische tarieven) in de toekomst? Commodity vergelijking is daar afhankelijk van.	Uiteraard. De verrekening gebeurt echter op de commodity, er is dus in principe geen impact op de (dynamische) tarieven. Die worden berekend op de werkelijk gemeten waarden.
Protocol voor fase 1 staat dus niet vast en kan dus aangepast worden naarmate er naar fase 2 & 3 wordt overgegaan? Zal hier dan eenzelfde stakeholderoverleg voor georganiseerd worden?	Voor elke fase zal een apart stakeholderoverleg georganiseerd worden. Er zullen inderdaad aanpassingen en uitbreidingen nodig zijn in de latere fasen.
Waarom wordt zelfconsumptie “binnen hetzelfde gebouw” nog anders behandeld in een	Energiedelen wordt gedefinieerd op het niveau van de aansluiting. Als er meerdere aansluitingen zijn dan zal de gedeelde injectie dus niet als zelfconsumptie beschouwd worden.

meergezinswoning dan in een eengezinswoning? De injectie loopt in beide gevallen immers over de interne gebouwinstallatie?
Bij Meergezinswoning zou je de stroom toch ook pas "op het distributienet" kunnen beschouwen voorbij het aansluitingspunt i.p.v. vanaf het toegangspunt (ean – hoofdmeter) van de meergezinswoning?

In hoeveel appartementsgebouwen zijn vandaag alle bewoners (+ gemeenschappelijke delen van het gebouw) klant bij dezelfde leverancier? Eventueel ook de spreiding (x aantal app met 80% bij dezelfde leverancier, x aantal met 60% -40-20 enz...)

Bepaalde partijen zullen in eerste instantie van leverancier moeten wisselen als ze willen aansluiten bij een bestaande groep. We wijzen er echter op dat niet alle bewoners moeten deelnemen aan de gemeenschap en dat er op vandaag reeds diverse groepsaankopen georganiseerd worden waarbij alle inschrijvers ook bij dezelfde leverancier terechtkomen.

We hebben de gevraagde informatie niet ter beschikking. Om een beeld te geven hebben we hebben wel een simulatie gemaakt van de adressen in Gent (postcode=9000) met meerdere EAN's en dezelfde leverancier.

	Aantal	**Percentage**
unieke adressen (straat + huisnummer) (met >3 EAN's per adres in PC 9000)	2089	100%
adressen met 100% dezelfde leverancier	169	8,09%
adressen met +90% dezelfde leverancier	176	8,43%
adressen met +80% dezelfde leverancier	276	13,21%
adressen met +75% dezelfde leverancier	416	19,91%

Evolutie gemiddeld percentage tov aantal EAN per adres: