

Datum ontvangst	Stakeholder	Geformuleerde reactie	Fluvius reactie
do 1/04/2021 13:29	Elexys	<p>o de algemene aansprakelijkheid wordt geplafonneerd tot 6,5 MEUR voor de markt (vergoeding voor rechtstreekse schade ingevolge een te bewijzen zware fout/zware nalatigheid). Terwijl op vandaag bedraagt deze maximaal de volledige jaarlijkse distributienetvergoedingen (totale gridfee) die veel hoger is. Onaanvaardbaar.</p> <p>o De forfaitaire vergoeding voor onvolledige, foutieve en laattijdige meetgegevens: is ook geplafonneerd tot de helft van het totale tarief databeheer; en voorziet lagere KPI's dan wat het TRDE (100%) stelt. Ook geldt dit niet bij overgang naar een nieuw UMIG; er is volgens het voorstel geen recht op vergoeding gedurende een transitieperiode. Onaanvaardbaar.</p> <p>o Ook zijn er andere kosten (achterstand bij het verwerken van PV, ...) zonder vergoeding</p> <p>Wij wensen een algemene evenwichtig vergoeding voor de reële geleden schade.</p>	<p>De aansprakelijkheid van de DNB wordt niet meer beperkt tot rechtstreekse, materiële schade, zoals tot op heden het geval is. Volgens de leveranciers kunnen zij echter geen materiële schade ondervinden door een fout van de DNB. Doordat de exoneratie voor immateriële schade wegvalt, is de aansprakelijkheidsregeling nu dus veel concreter. Naast de algemene aansprakelijkheidsregeling, worden een aantal specifieke regelingen voor aansprakelijkheid rond specifieke, voor de leveranciers belangrijke topics ingevoerd waarvoor geen plafond is voorzien. De algemene aansprakelijkheidsregeling geldt tot slot in beide richtingen. Ook de aansprakelijkheid van de leverancier ten aanzien van de DNB is dus geplafonneerd op een realistisch bedrag, zeker in hoofde van kleinere leveranciers. Er wordt bij deze opmerking verder geen tegenvoorstel geformuleerd. Wat de forfaitaire schadeloosstellingsregeling betreft, wordt niet geargumenteed waarom het voorstel niet aanvaardbaar is en wordt evenmin een tegenvoorstel geformuleerd. Inzake het plafond voor de forfaitaire schadeloosstelling wordt verderop ingegaan op deze opmerking. Wat de opmerking inzake de achterstal bij het verwerken van PV-dossiers betreft, begrijpen we niet waarom geargumenteed wordt dat hiervoor geen vergoeding voorzien wordt. Indien de leverancier schade ondervindt als gevolg van een fout in dit verband door de DNB/Fluvius, kan hij op basis van de algemene aansprakelijkheidsregeling een schadevergoeding bekomen. Indien vergoeding door de DNB losgekoppeld wordt van het bewijs van de fout, wordt een objectieve aansprakelijkheid ingevoerd. Immers, niet elke achterstand is noodzakelijkerwijze de verantwoordelijkheid van de DNB. Het klopt dus niet dat dit geen evenwichtige regeling is.</p>
do 1/04/2021 13:29	Elexys	<p>Elexys erkent dat alle marktpartijen hun betalingsverplichtingen moeten nakomen maar de bestaande borgstellingen volstaat en het gemeen recht moet gewoon van toepassing zijn in geval van onbetaalde wanbetaling. Elexys wil dus niet instemmen met een ernstige verzwarende voor de leveranciers die reeds het volledige incassorisico van DNBs dragen en zeer kleine marges hebben.</p>	<p>Elexys geeft aan dat de bestaande borgstellingen volstaan. Er vond geen verzwarende plaats van de huidige waarborgstellingsregeling. Echter werd er wel (mede op vraag van Febeg) uitgeklaard in welke situatie er sprake is van wanbetaling. Dit vloeit voort uit de definities in het decreet / TR / en het toegangscontract zelf. De huidige waarborgregeling voorziet in de mogelijkheid om een alternatieve waarborg te verplichten: De Distributienetbeheerder kan, na onderzoek van deze informatie, contactname en overleg met de VREG een andere wijze van borgstelling opleggen aan de Toegangshouder. Hierbij wordt de Toegangshouder de keuze gelaten tussen een bankwaarborg of storting op rekening.</p>
do 1/04/2021 13:29	Elexys	<p>Elexys aanvaard niet dat de leverancier de incassorisico op de transport en distributie tarief dragen. Wij wensen dat de DNBs het bedrag van de gridfee volledig terugstorten nadat een rechtbank de klant failliet heeft verklaard of een deel van de schuld heeft geschrapt in het kader van een WCO procedure. Elexys vindt dat de DNBs deze risico kunnen laten verzekeren en de kost hiervan in de gridfee moeten kunnen toevoegen.</p>	<p>In het verleden heeft Fluvius zich bereid verklaard om een dergelijke vergoeding te bekijken als deze als exogene kost beschouwd zou worden. Bij het vastleggen van de scope van deze herziening van het toegangscontract werd vanuit de regulator aangegeven dat dit in geen geval als randvoorwaarde kon meegenomen worden. Het voorstel van Elexys is dus niet conform de vereisten van de VREG. Er lijkt daarnaast ook geen politiek draagvlak voor een herverdeling van de risico's in de markt te zijn. Gezien het nationaal karakter van de leveringsmarkt menen wij dat een dergelijke ingreep in overleg met de In eerdere overlegondes met de stakeholders werd deze opmerking en dit voorstel nog niet eerder geformuleerd. Opdat een rechtstreekse contractuele relatie tussen de DNB en de evenwichtsverantwoordelijke zou kunnen gerealiseerd worden, is een wettelijke onderbouwing nodig, die er vandaag niet is. Er worden voor dergelijke piste zeker relevante elementen aangebracht die nader onderzoek verdienen maar een dergelijke aanpassing valt buiten de scope van de huidige herziening. Er is echter wel degelijk een regeling voor een evenwichtsverantwoordelijke om de samenwerking met een leverancier stop te zetten (TRD art. 4.3.14)</p> <p>We stellen voor om deze voorstellen mee te nemen bij de herziening van het toegangscontract eens de noodleveranciersregeling definitief werd vastgelegd.</p>
do 1/04/2021 13:29	Elexys	<p>Dit contract wordt getekend tussen een DNBs en een leverancier. De relatie met de evenwichtsverantwoordelijke is hier niet van toepassing. Wij zijn ervan overtuigd dat een aparte contract, zoals in Frankrijk, de relatie tussen evenwichtsverantwoordelijke en DNBs moet beschrijven. In dit contract moeten de volgende thema aan bod komen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Aanvaarden dat een bepaalde lijst van leveranciers GLN gekoppeld worden met de balancing perimeter van de evenwichtsverantwoordelijke. •Duidelijk proces voor een evenwichtsverantwoordelijke om de samenwerking met een leverancier stop te zetten waardoor de leverancier een BRP switch verplicht moet doen •Mogelijkheid voor de evenwichtsverantwoordelijke om bepaalde masterdata (enkel technische + adres, geen klanten naam) en meterdata rechtstreeks van de CMS te ontvangen. De evenwichtsverantwoordelijke draagt ten opzichte van Elia veel verplichtingen die hij maar goed kan naleveren als hij toegang tot deze data heeft. Op vandaag moet de evenwichtsverantwoordelijke de systemen van de leverancier betrouwen wat kostelijk en inefficiënt is. •Aansprakelijkheid •... <p>Een uitbreiding van de noodleveranciersregeling zal nodig zijn indien de relatie met een evenwichtsverantwoordelijke stopt zonder dat de leverancier een andere evenwichtsverantwoordelijke kan vinden.</p> <p>Zulke contract bestaat bijvoorbeeld bij Enedis in Frankrijk. Dit is veel properder dan de bijlage 3 die wij op vandaag kennen.</p>	

do 1/04/2021 13:34	European Commodities	<p>Dit contract wordt getekend tussen een DNBs en een leverancier. De relatie met de evenwichtsverantwoordelijke is hier niet van toepassing. Wij zijn ervan overtuigd dat een aparte contract, zoals in Frankrijk, de relatie tussen evenwichtsverantwoordelijke en DNBs moet beschrijven. In dit contract moeten de volgende thema aan bod komen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Aanvaarden dat een bepaalde lijst van leveranciers GLN gekoppeld worden met de balancing perimeter van de evenwichtsverantwoordelijke. •Duidelijk proces voor een evenwichtsverantwoordelijke om de samenwerking met een leverancier stop te zetten waardoor de leverancier een BRP switch verplicht moet doen •Mogelijkheid voor de evenwichtsverantwoordelijke om bepaalde masterdata (enkel technische + adres, geen klanten naam) en meterdata rechtstreeks van de CMS te ontvangen. De evenwichtsverantwoordelijke draagt ten opzichte van Elia veel verplichtingen die hij maar goed kan naleveren als hij toegang tot deze data heeft. Op vandaag moet de evenwichtsverantwoordelijke de systemen van de leverancier betrouwen wat kostelijk en inefficiënt is. •Aansprakelijkheid •... <p>Een uitbreiding van de noodleveranciersregeling zal nodig zijn indien de relatie met een evenwichtsverantwoordelijke stopt zonder dat de leverancier een andere evenwichtsverantwoordelijke kan vinden.</p> <p>Zulke contract bestaat bijvoorbeeld bij Enedis in Frankrijk. Dit is veel properder dan de bijlage 3 die wij op vandaag kennen.</p>	Zie voorgaande
do 1/04/2021 22:12	FEBEG	<p>- Begin 2015 werden de huidige Toegangscontracten ondertekend. Vanuit FEBEG is steeds meegegeven dat dit Toegangscontract nog een aantal tekortkomingen bevat m.b.t. de evenwichtigheid en aansprakelijkheid. Voor FEBEG is de insteek van de hernieuwing van het Toegangscontract om te vertrekken van meer evenwichtige rechten en plichten en zo het evenwicht in het huidige contract te herstellen. Een voorwaarde die was gesteld bij de laatste herziening.</p> <p>- De leden van FEBEG zullen dit contract in zijn globaliteit bekijken en alle voorstellen in hun totaliteit evalueren. Ondanks het feit dat er een aantal positieve elementen zijn die een verbetering betekenen ten opzichte van het huidige Toegangscontract, werd geen rekening gehouden met een aantal prioritaire aandachtspunten voor FEBEG. Zoals meermaals meegegeven is naast evenwichtige, algemene aansprakelijkheidsbepalingen en aansprakelijkheidsvergoeding eveneens een vergoeding voor de incasso- en systeemkosten voor onze leden prioritair om een evenwichtig contract tussen de partijen te hebben.</p> <p>- FEBEG concludeert dan ook dat de bestaande tekst in zijn geheel bekeken nog steeds onevenwichtig is en er geen akkoord is tussen partijen omtrent de inhoud van de overeenkomst, wat toch het belangrijkste principe is van een overeenkomst.</p> <p>- In het kort zijn onze prioritaire aandachtspunten die het onevenwicht vormen als volgt:</p> <p>-Er is geen vergoeding voorzien voor de incasso- en systeemkosten.</p>	<p>In het verleden heeft Fluvius zich bereid verklaard om een vergoeding voor incasso- en systeemdiensten te bekijken als deze als exogene kost beschouwd zou worden. Bij het vastleggen van de scope van deze herziening van het toegangscontract werd vanuit de regulator aangegeven dat dit in geen geval als randvoorwaarde kon meegenomen worden. Het voorstel van Febeg is dus niet conform de vereisten van de VREG. Er lijkt daarnaast ook geen politiek draagvlak voor een herverdeling van de risico's in de markt te zijn. Gezien het nationaal karakter van de leveringsmarkt menen wij dat een dergelijke ingreep in overleg met de andere regio's moet gebeuren. Om die reden valt hij buiten de scope van de huidige herziening van het toegangscontract.</p> <p>FEBEG heeft steeds (en ook in deze reactie) aangegeven dat zij het contract als geheel zouden bekijken. Wij menen dat het voorliggende contract wel degelijk evenwichtig is en ik elk geval een sterke verbetering inhoudt voor de leveranciers. Wij hopen daarom dat er voldoende mogelijkheden zijn om tot een overeenkomst te komen.</p>
do 1/04/2021 22:13	FEBEG	<p>- Er is ons inzien geen algemene, evenwichtige aansprakelijkheid met correcte vergoeding voor reële, geleden schade:</p> <p>o De algemene wederzijdse aansprakelijkheid is geplafonneerd tot 6.250.000 EUR voor de vorderingen van alle toegangshouders en evenwichtsverantwoordelijken samen en dit plafond is inclusief de mogelijke schade als gevolg van de overgang naar een nieuw IT-platform of uitwisselingsprotocol. Het is bovendien beperkt tot vergoeding voor rechtstreekse schade ingevolge een te bewijzen zware fout/zware nalatigheid. Binnen het huidige toegangscontract is de aansprakelijkheid voor materiële schade bepaald op maximaal de volledige distributievergoedingen gedurende een periode van 12 maanden. Het toegelaten inkomen van de DNB's voor 2021 voor het distributieluik is vastgelegd op +-2 Miljard EUR. Dit valt niet te rijmen met een plafond van 6,5MUR in het voorstel.</p> <p>o De forfaitaire vergoeding voor onvolledige, foutieve en laattijdige meetgegevens en allocatiegegevens is geplafonneerd tot de helft van het totale tarief databeheer en voorziet lagere KPI's die afwijken van wat is gesteld in het TRDE. In het voorstel is sprake van een globale KPI van 95% gedurende de eerste 12 maanden en nadien 97,5%. Ook bij overgang naar een nieuw IT-platform of nieuw uitwisselingsprotocol (UMIG) is er volgens het voorstel geen recht op een forfaitaire vergoeding gedurende een in de markt af te spreken periode.</p> <p>o De vergoeding voor een langdurige stroomonderbreking wordt geplafonneerd op maximum 125.000 EUR per schadegeval en per jaar, en 625.000 EUR per jaar voor het geheel van de vorderingen en is eveneens beperkt tot bewezen directe schade (evenwel inclusief omzetverlies).</p> <p>o De vergoeding voor onrechtmatige weigering, opschorting of beëindiging van de Toegang tot het Net wordt eveneens beperkt tot volledig bewezen rechtstreeks schade (zij het inclusief omzetverlies)</p> <p>o Er zijn andere kosten met impact op de leverancier (cfr de achterstallige aanpak van PV-fraude, de achterstand bij het verwerken van PV en de impact ingevolge het Arrest van het Grondwettelijk hof 05/20212 op de leveranciers, ...), waarvoor geen vergoeding is voorzien</p>	<p>We zijn niet akkoord dat de aansprakelijkheidsregeling niet evenwichtig zou zijn. Zoals bij een eerdere opmerking vermeld, wordt over het hoofd gezien dat de tussenkomst voor schade niet meer beperkt is tot materiële schade. Er wordt ook over het hoofd gezien dat het totale plafond van de algemene aansprakelijkheidsregeling aparte plafonds voorziet voor gas en elektriciteit. Er wordt verder verwezen naar de andere reacties gegeven bij een eerdere opmerking over het evenwicht in de aansprakelijkheidsregeling waar onder andere ingegaan is op de vraag tot vergoeding van bepaalde kosten bij leveranciers (zonder bewijs van fout). Wat de aansprakelijkheid van de DNB voor de overgang naar een nieuw IT-systeem of uitwisselingsprotocol betreft, wensen we te benadrukken dat de aansprakelijkheid van de DNB in dat geval niet afgewezen wordt. Uit het dossier Mercure hebben we bovendien geleerd dat de daar toegekende schadebedragen in lijn zijn met de in de laatste versie voorziene bedragen voor de plafonds (zie echter ook verder). Inzake de aansprakelijkheid voor schade ten gevolge van een langdurige stroomonderbreking, hebben de DNB's consistent gevraagd aan de leveranciers om met cijfers te concretiseren welke schade een leverancier lijdt door een stroomonderbreking. Op geen enkel ogenblik werd hiervoor enige onderbouwing of enige inhoudelijke reactie bezorgd. Gezien die informatie niet (kan) aangereikt wordt (worden), is er ook geen basis om te discussiëren over het plafond.</p> <p>De voorgestelde aansprakelijkheidsregeling is volgens ons wel evenwichtig zeker als deze gebenchmarkt wordt tegen aansprakelijkheidsregelingen in andere gewesten en deze van Elia en Fluxys en ook wanneer deze gelegd wordt naast situaties in de ons omringende landen. Het is ook niet helemaal duidelijk wat de leveranciers juist willen. Er wordt door Febeg ook geen tegenvoorstel geformuleerd. Wensen zij een loskoppeling van foutaansprakelijkheid? Of willen zij de bedragen hier en daar nog aanpassen. Er wordt geen concrete feedback gegeven op basis waarvan verder kan onderhandeld worden.</p>

do 1/04/2021 22:14	FEBEG	<p>-Tijdens de consultatieprocedure heeft FEBEG gewezen op het uitklaren of het om een contractuele relatie gaat dan eerder een reglement. In dit verband had FEBEG gesuggereerd te evolueren naar een contract, met identificatie van de verschillende partijen, met het reglement voor de toegang als bijlage (cfr het toegangscontract in Wallonië en gelet op de zaak Mercure). Fluvius heeft ervoor geopteerd om toch te blijven bij de vorm van een contract.</p> <p>-In het kader van de precontractuele aansprakelijkheid herhalen wij onze opmerking dat Fluvius zich bewust moet zijn van de gevolgen van deze keuze. Bij een contract, dienen alle partijen akkoord te zijn en te tekenen. In een contractuele context staat de vrije wil en wilsbekwame toestemming van de partijen dus centraal. Een contract betekent dat én de DNB én de toegangshouder moeten akkoord zijn met de inhoud van het voorstel zowel in zijn geheel (evenwicht) als met iedere bepaling op zich. Een contract kan niet verplicht opgelegd worden door één van de partijen.</p> <p>-Wij wijzen hier ook naar het wetboek van economisch recht dat sinds kort bepalingen voorziet voor B2B contracten voor wat betreft onrechtmatige bedingen en oneerlijke marktpraktijken. Als publiekrechtelijke onderneming met economische activiteiten dient Fluvius deze bepalingen van het economisch wetboek te respecteren. Overeenkomstig deze bepalingen dienen overeenkomsten in hun geheel evenwichtig te zijn tussen partijen, zo niet kunnen deze voor een rechtbank aangevochten worden. Het evenwicht moet voortvloeien uit de essentiële bepalingen van het contract. Wij denken hierbij aan de verplichting van Fluvius tot het tijdig correct en volledig bezorgen van meetgegevens. Voorts worden onder meer als onrechtmatig beschouwd bedingen die ertoe strekt om in geval van niet-uitvoering of vertraging in de uitvoering van de verbintenissen van de andere partij, schadevergoedingsbedragen vast te stellen die kennelijk niet evenredig zijn aan het nadeel dat door de onderneming kan worden geleden.</p>	<p>Fluvius heeft in het voorafgaand overleg duidelijk aangegeven dat het niet de keuze van Fluvius is om een contract te sluiten maar dat dit voortvloeit uit het Energiedecreet en dat dit dus een premisse is waarmee DNB's en leveranciers moeten leven tot de wet op dat vlak gewijzigd wordt. Fluvius heeft altijd erkend dat een compromis moet bereikt worden en heeft daar constructieve voorstellen toe gedaan. Een overeenkomst impliceert echter niet dat de DNB's alle eisen van de leveranciers moeten aanvaarden. Wilsovereenstemming betekent immers dat beide partijen akkoord moeten gaan. Het klopt dat er een bepaalde afhankelijkheid is van de leveranciers ten aanzien van de DNB. Echter, om een overeenkomst te hebben moeten ook de leveranciers constructief meewerken en compromis-voorstellen formuleren. De opmerkingen van de leveranciers houden kritiek in maar geen tegenvoorstellen. Fluvius heeft geargumenteed waarom bepaalde zaken voor haar van belang zijn, zo bijvoorbeeld dat de beperking van de aansprakelijkheid binnen redelijke grenzen nodig is om de algemene openbare dienstverlening niet in het gedrang te brengen (risico falen DNB). Wat de regels van de B2B wet betreft, worden deze niet concreet aangehaald rond bepaalde clausules. Het is ons dus niet duidelijk of de leveranciers bepaalde clausules onrechtmatig achten in het licht van deze wetgeving of niet. Er is alleszins getracht om een evenwichtige regeling voor de aansprakelijkheid uit te werken waarbij vermeden wordt bedingen te formuleren die een kennelijk onevenwicht tussen de partijen zouden tot gevolg hebben. We menen ook dat er geen clausules zijn die tot gevolg hebben dat er een volledig afstand van verhaal is ten aanzien van de DNB (of vice versa), die een omkering van het economisch risico tot gevolg hebben, die een uitsluiting of beperking inhouden van de wettelijke rechten van een partij bij een volledige of gedeeltelijke wanprestatie of gebrekkige uitvoering door de andere partij of die een partij ontslaan van aansprakelijkheid voor haar opzet, zware fout of die van haar aangestelden of voor het niet uitvoeren van de essentiële verbintenissen die het voorwerp van de overeenkomst uitmaken. In geen enkel geval wordt dit concreet aangetoond voor een specifieke clausule in de opmerking hiernaast.</p>
do 1/04/2021 22:15	FEBEG	<p>- FEBEG vraagt al heel lang voor een vergoeding voor het leveranciersmodel. We stellen vast dat deze vergoeding niet wordt meegenomen in de herziening van het Toegangscontract. De onbetaalde facturen zijn volledig ten laste van de commerciële bedrijven. De leveranciers moeten de netkosten op voorhand betalen aan de netbedrijven. Ook de BTW moet voorgeschoten worden. De leveranciers krijgen hiervoor zelf geen uitstel van betaling. Dit geldt evenzeer voor de taksen, heffingen, transportkosten die eveneens moeten betaald worden onafhankelijk of de klant al dan niet de leverancier betaalt.</p> <p>- Voor FEBEG is het een prioriteit dat iedereen zijn eigen risico op onbetaalde facturen draagt. De leveranciers dragen het risico voor het luik energie, de netbeheerders dragen het risico op de nettarieven en de overheden het risico op de taksen, heffingen en andere overheidsverplichtingen (bv. groenestroomcertificaten). Om voldoende rechtszekerheid te bieden mag deze vergoeding bovendien niet voorwaardelijk zijn en dient deze rekening te houden met de reële kosten en risico's van de Toegangshouders.</p> <p>- Tijdens de stakeholdersmomenten stelt Fluvius dat de kosten voor incasso- en systeemdiensten een gevolg zijn van het principe van cascadering waarbij een eventuele aanpassing van dit principe federaal gedragen moet zijn waarvoor op dit moment geen draagvlak lijkt te bestaan. Zoals meegegeven delen wij deze visie niet. De cascadering houdt niet in dat dit kosteloos dient te gebeuren. Het toegangscontract vloeit voort uit het energiedecreet en is dus gewestelijke materie waarover regionaal kan beslist worden. Fluvius verwees tijdens het voorafgaandelijk stakeholderoverleg naar de tariefmethodologie. De voorwaarden rond de tariefmethodologie zijn niet relevant voor dit contract.</p> <p>- Het ontbreken van een vergoeding voor de incasso- en systeemkosten vergroot dan ook het onevenwicht in het contract vanuit de invalshoek van de Toegangshouders.</p> <p>Voorstel: Het voorzien in een vergoeding voor de incasso en systeemkosten om een evenwichtig contract te hebben.</p>	<p>Fluvius is zich terdege bewust van deze vraag van de leveranciers. Echter, zoals bij het vastleggen van de scope van deze herziening van het toegangscontract werd toegelicht, aanvaardt de VREG niet dat dit exogene kosten zouden zijn (De tariefmethodologie is in deze dus wel relevant, aangezien deze vastlegt wat endogene en exogene kosten zijn). Nochtans heeft Fluvius geen controle over het betalingsgedrag van de netgebruikers noch over de inspanningen die een leverancier doet om de facturen te innen. Wij kunnen daarom niet aanvaarden onder deze voorwaarden hiervoor een vergoeding te voorzien. Los van de juridische situatie zijn we van mening dat een dergelijke fundamentele ingreep in de markt, gezien het nationaal karakter van de leveranciers, politiek gedragen en gelijk voor de verschillende gewesten moet zijn. Vandaar ons standpunt dat de eventuele invoering van dit principe federaal gedragen moet zijn.</p>
do 1/04/2021 22:16	FEBEG	<p>Zoals we reeds hebben benadrukt, heeft het consultatieproces niet de vorm aangenomen van een echt onderhandelingsproces zoals het hoort bij een contract tussen partijen.</p> <p>We kunnen dus moeilijk akkoord gaan met het opnemen van de bepaling dat het Toegangscontract tot stand is gekomen na <i>overleg</i> tussen de Partijen (zoals expliciet vermeld in artikel 4).</p>	<p>Fluvius is van mening dat het gevoerde proces wel degelijk een onderhandelingsproces is met het oog op het bereiken van wilsovereenstemming en daarnaast ook voldoet aan alle hieraan krachtens art. 1.2.4 §5 van het Technisch Reglement opgelegde bepalingen. We wijzen hiervoor op de vele aanpassingen die reeds zijn gebeurd op basis van de door de stakeholders gemaakte opmerkingen, de uitwisselingen die gebeurd zijn op basis van de draft teksten en het feit dat er - ondanks herhaaldelijke uitnodigingen om zelf met voorstellen te komen - geen concrete tekstvoorstellen op tafel zijn gelegd.</p>

do 1/04/2021 22:17	FEBEG	<p>Plafond: De algemene aansprakelijkheid wordt geplafonneerd op 125.000 EUR per schadegeval op jaarbasis en op 625.000 EUR per jaar voor het geheel van de vorderingen van de distributienetbeheerders samen. Alle DNB's (10) vergoeden op jaarbasis dus samen in totaal maximaal 6.250.000 EUR aan alle toegangshouders en evenwichtsverantwoordelijken.</p> <p>- Volgens het huidige toegangscontract is de wederzijdse aansprakelijkheid voor materiële schade bepaald op maximaal de volledige distributienetvergoedingen gedurende een periode van 12 maanden. Het toegelaten inkomen van de DNB's voor 2021 voor het distributieluik is vastgelegd op +/-2 miljard EUR. Een daling van de aansprakelijkheid naar 6,25 miljoen EUR kan dan ook niet verantwoord worden.</p> <p>- Wij begrijpen echter de vraag naar de toepassing van een plafond. Evenwel lijkt ons het maximale plafond van 6.250.000 EUR aan alle toegangshouders en evenwichtsverantwoordelijken samen ruim onvoldoende in de mate dat in dit plafond eveneens schade ingevolge grootschalige IT-projecten is inbegrepen (een nieuw IT- platform of overgang naar een nieuwe uitwisselingsprotocol).</p> <p>- Voor FEBEG is het niet aanvaardbaar dat schade ingevolge grootschalige IT-projecten eveneens onder dit algemeen plafond valt, tenzij dit plafond vele malen hoger ligt. De huidige bedragen moeten sowieso als referentie dienen. De risico's en impact op de leveranciers kunnen immers zeer groot zijn (vb impact forecasting indien geen allocatiegegevens kunnen worden aangereikt). Ofwel dient dergelijke schade dus uit de scope van dit plafond te vallen ofwel dient een ruim hoger plafond te worden voorzien.</p> <p>- Art. 11.2 van het huidige toegangscontract voorziet dat de Toegangshouder, bij zware fout, zware nalatigheid, opzet of bedrog van de DNB in verband met zijn verplichtingen en verantwoordelijkheden inzake het verzekeren van het behoud van toegang tot het Distributienet, de uitvoering van zijn betaalverbintenissen met onmiddellijke ingang kan opschorten voor wat de betrokken toegangspunten en duurtijd van de onderbreking. Deze bepaling dient opnieuw te worden opgenomen.</p> <p>Voorstel: Het voorgesteld plafond is exclusief schade ingevolge de overgang naar een nieuw IT- platform of overgang naar een nieuwe uitwisselingsprotocol. Art. 11.2 van het huidige toegangscontract m.b.t. de betaalverbintenissen moet opnieuw hernomen worden.</p>	<p>De DNB's kunnen akkoord gaan met een heropneming van de vermelde bestaande bepaling in artikel 11.2 omtrent opschorting van de betalingsverplichtingen bij opzet, bedrog, zware fout of zware nalatigheid</p> <p>De DNB's menen dat het voorgestelde plafond voor de algemene aansprakelijkheidsregeling billijk is, rekening houdend met de verschillende specifieke aansprakelijkheidsregelingen die worden opgezet en die - mede daardoor - de kans dat er zich gelijktijdig een probleem voordoet met een transitie en een andere fout die zou leiden tot een vergoeding eerder klein is.</p>
do 1/04/2021 22:18	FEBEG	<p>Directe schade: Voor deze algemene aansprakelijkheidsregeling geldt een zware bewijslast met oorzakelijk verband tussen een bewezen zware fout en/of zware nalatigheid. Bovendien is deze beperkt tot rechtstreekse schade.</p> <p>-Dat indirecte schade waaronder begrepen, maar niet hiertoe beperkt tot reputatieschade, winstderving, inkomstenverlies, gemiste besparingen of schade van derden, niet wordt vergoed maakt het voorstel onevenwichtig. De indirecte schade zal namelijk een belangrijk deel vormen van de algehele schade die de toegangshouder lijdt bij zware fout of zware nalatigheid vanwege de DNB.</p> <p>-Voor FEBEG moet de reële schade vergoed worden en moet dus ook de onrechtstreekse schade worden meegenomen (aantasting van een goede reputatie, imago'schade, gemiste besparing, morele schade, winstderving, ...).</p> <p>Voorstel: Het voorzien van reële schadevergoeding inclusief indirecte schade. Minstens kunnen indirecte schade zoals omzetverlies en winstverlies niet worden uitgesloten.</p>	<p>Het uitsluiten van indirecte schade is niet ongewoon in commerciële overeenkomsten. We stellen tevens vast dat leveranciers zelf in de contracten met hun klanten aansprakelijkheid voor indirecte schade uitsluiten. Ook de contracten van andere netbeheerders (Elia) doen dat. Daarenboven komt dat directe schade naar Belgisch recht ruim ingevuld wordt (artikel 1151 BW: al hetgeen een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg is van het niet uitvoeren van de overeenkomst moet worden vergoed; dit is het geval indien de schade zoals ze zich heeft voorgedaan, zich niet of niet op dezelfde wijze zou hebben voorgedaan zonder de tekortkoming (equivalentieeler). Wij menen dus dat het grootste deel van de schade die een leverancier lijdt bij een fout van de DNB wel degelijk zal gedekt worden.</p>
do 1/04/2021 22:19	FEBEG	<p>Algemeen: Forfaitaire schadeloosstelling (FSS) geplafonneerd tot de helft van het tarief databeheer: De forfaitaire aansprakelijkheid ingeval van een foutieve, ontbrekende of laattijdige meetgegevens en allocatiegegevens (cfr bijlage 4 van de toegangs aanvraag) wordt per toegangshouder, per DNB en per klantengroep geplafonneerd tot de helft van de bedragen betaald door de toegangshouder in de desbetreffende periode als vergoeding voor specifieke kosten die hem daartoe door de DNB werden aangerekend. Bedoeld zijn de helft van de relatieve componenten van het totale tarief databeheer. Deze vormt de eindafrekening voor alles wat verschuldigd is of kan zijn in dit verband, zowel t.o.v. de toegangshouders, evenwichtsverantwoordelijken als eventuele derden.</p> <p>-FEBEG mist een aantal elementen: wat is de totale kost van metering voor de voorbije jaren t.o.v. 50% van de kost voor databeheer op jaarbasis? Is dit vergelijkbaar of niet? Dit voorstel lijkt een achtuitgang ten opzichte van de schadeloosstelling voorzien op vandaag waarbij de volledige meteringkost (de jaarlijkse vergoeding die de toegangshouders betalen gedurende een jaar voor de meet- en telverrichtingen) gedekt wordt.</p> <p>-Bijkomend is er nog een risico dat dit bedrag in de toekomst wordt verlaagd door de komst van de digitale meter en het tarief voor databeheer hierdoor zou dalen (door het wegvallen van bepaalde kosten). Er moet dan ook een minimum worden ingesteld.</p> <p>-De toepassing van een FSS is beperkt tot een schadeloosstelling wegens onvolledigheid, niet tijdigheid en onjuiste meetgegevens. Voor Fluvius betreft dit een eindafrekening. Nochtans stellen er zich ook implicaties voor de leveranciers ingevolge andere problemen. Concreet denken wij hierbij aan de achterstallige aanpak van PV-fraude, de achterstand bij het verwerken van PV en de impact ingevolge het Arrest van het Grondwettelijk hof 05/20212 op de leveranciers, ...). Het betreffen allemaal rectificaties met impact op de energieleveranciers die niet in rekening wordt gebracht. Hiervoor zou eveneens een systeem van vergoeding voor moeten worden uitgewerkt.</p>	<p>De berekende bedragen van de forfaitaire schadeloosstelling zijn op vandaag voor 95% het gevolg van ontbrekende gegevens voor YMR (jaarlijks gemeten) klanten. De nieuwe tariefmethodologie zal de datatarieven verdrievoudigen voor elektriciteit (van 3,82 € naar minstens 11,27 €) en (meer dan) verdubbelen voor gas (van 4,88 € naar minstens 11,27 €). 50% van het tarief databeheer ligt als gevolg van deze evolutie hoger dan de klassieke meet en tel vergoeding. Wij zien de datatarieven voor de voorzienbare toekomst niet dalen.</p> <p>Wat betreft eventuele implicaties ten gevolge van andere (al dan niet tijdelijke) problemen kan er van Fluvius redelijkerwijs verwacht worden hier zo snel als mogelijk een oplossing te bieden. Indien hier toch sprake zou zijn van nalatigheid of foutief handelen van de DNB valt de eventuele bewezen schade en vergoeding onder de algemene aansprakelijkheidsregeling.</p>

do 1/04/2021 22:20	FEBEG	<p>-Artikel 8, punt 8.6 in het toegangscontract voorziet een forfaitaire schadeloosstelling voor niet gevalideerde en gevalideerde meetgegevens, berekende Verbruiksprofielen en de allocatiegegevens. De bijlage 4 bevat evenwel geen berekening voor de vergoeding m.b.t. allocatie gegevens.</p> <p>- De termen "ongevalideerd", "gevalideerd" en "geaggregeerd" zouden verduidelijkt moeten worden in relatie met de MIG6 benamingen, dit om misverstanden te vermijden. (De term "validated" zou zo voor elektriciteit niet bestaan in MIG6).</p> <p>Voorstel:</p> <p>-Het voorzien in een schadeloosstelling dat gelijk is het volledige bedrag van het tarief databaseer (jaarlijks bedrag) lijkt ons gerechtvaardigd. Overigens moet een minimumbedrag in EUR expliciet worden opgenomen om rechtszekerheid in te bouwen naar de toekomst. We stellen voor dat dit minimumbedrag gelijkgesteld wordt aan het tarief databaseer voor 2020.</p> <p>- Ook bij de overgang naar een nieuw IT-platform of overgang naar een nieuw uitwisselingsprotocol dient een vergoeding te worden voorzien voor de meetgegevens volgens de geldende procedure. FEBEG kan zich evenwel vinden in een transitieperiode van 1 maand (zie verder).</p> <p>-Verder dient dit bedrag gewaarborgd te blijven indien er contracten zouden wegvallen door fusies van DNBs zoals door Fluvius gesteld tijdens het derde stakeholdersoverleg.</p> <p>-Essentiële technische masterdata met impact op de facturatie (bv laattijdige melding PV, PV-fraude, data inzake energiedelen,...) dient eveneens te worden meegenomen in de regeling forfaitaire schadeloosstelling.</p> <p>-Verder dienen ook de allocatiegegevens in de berekening te worden meegenomen.</p> <p>-Verduidelijken termen "ongevalideerd", "gevalideerd" en "geaggregeerd"</p>	<p>De berekende bedragen van de forfaitaire schadeloosstelling zijn op vandaag voor 95% het gevolg van ontbrekende gegevens voor YMR (jaarlijks gemeten) klanten. De nieuwe tariefmethodologie zal de datatarieven verdrievoudigen voor elektriciteit (van 3,82 € naar minstens 11,27 €) en (meer dan) verdubbelen voor gas (van 4,88 € naar minstens 11,27 €). 50% van het tarief databaseer ligt als gevolg van deze evolutie hoger dan de klassieke meet en tel vergoeding. Daarbijkomend verlost de betaling van de forfaitaire schadevergoeding de distributienetbeheerder niet van haar verplichting om de gegevens alsnog aan te leveren. Bij de overgang naar een nieuw IT-platform waarbinnen de gezamenlijke marktinspanning centraal staat (zoals bijvoorbeeld de MIG6) zullen de transitieperiodes gelden zoals afgesproken binnen de werkgroepen. Fluvius is akkoord met het waarborgen van de bedragen in functie van fusies van DNB's. De bedragen zullen pro rata worden verdeeld over de overblijvende DNB's. De forfaitaire schadeloosstelling heeft betrekking op het onvolledig, niet tijdig en onjuist aanleveren van meetgegevens. Eventuele nalatigheid of foutief handelen van de DNB met betrekking tot het aanleveren van technische masterdata valt onder de algemene aansprakelijkheidsregeling. Fluvius gaat niet akkoord met het integreren van de technische masterdata in de forfaitaire schadeloosstelling.</p> <p>Fluvius zal de termen "ongevalideerd", "gevalideerd" en "geaggregeerd" verduidelijken in het het Toegangscontract.</p> <p>Aanvullend worden de allocatiegegevens wel meegenomen in de berekening van de forfaitaire schadeloosstelling. Het gaat immers over het aandeel van de gewichten voor de geaggregeerde meetgegevens. Die worden nu over de gehele maand berekend (en zijn dus ofwel in zijn geheel aanwezig, ofwel niet) omdat we de allocatie tot op heden op maandbasis uitvoeren.</p>
do 1/04/2021 22:21	FEBEG	<p>Kencijfers: Artikel 2: eerste bullet:</p> <p>-Er is sprake van de Vlaamse DNB's uit de gemengde sector? We stellen ons de vraag of dit niet alle DNB's moet zijn?</p>	Dit wordt aangepast
do 1/04/2021 22:22	FEBEG	<p>-Tijdens de toelichting door Fluvius werd verduidelijkt dat de KPI's berekend worden op de data in het CMS. Dit moet ook zo vermeld staan in de bijlage 4. Nu staat in de bijlage 4 onder artikel 4, 5de paragraaf "met datum wordt verwezen naar de opgegeven termijn binnen dewelke de respectievelijke gegevens moeten worden afgeleverd (zie artikel 2). "Er wordt steeds verwezen naar de datum van verzending door de Distributienetbeheerder."</p> <p>Dit moet de verzending door het CMS zijn.</p>	Het is wel degelijk de DNB juridisch gezien. CMS is maar het middel, de gegevens komen uiteindelijk nog steeds van de DNB.
do 1/04/2021 22:23	FEBEG	<p>Tijdigheid en volledigheid</p> <p>-Zoals nu beschreven, wordt een meetgegeven enkel als laattijdig beschouwd, als de toegangshouders tijdig een rectificatie verzoek voor ontbrekende meetgegevens versturen. M.a.w als de toegangshouder niet of te laat die rectificatie stuurt, is er geen vergoeding.</p> <p>-Daarnaast worden nog een aantal gevallen uitgesloten uit de KPI (VNVTR term): <i>'het aantal berichten niet tijdig (op datum) verstuurd omwille van technische redenen (bijv. herstelperiode van de meter) of omwille van andere gemotiveerde redenen (NVTR) (nominatieve lijst gepubliceerd op website van de Distributienetbeheerder)</i>. <i>Onder technische redenen vallen onder meer een herstelperiode voor een meter en een geplande system down time. Ingeval van een geplande system down time zal de netbeheerder de marktpartijen en de VREG tijdig en duidelijk inlichten. De periode van de system down time dient afgebakend te zijn en weergegeven te worden bij deze kennisgeving."</i></p> <p>Wij vragen dat deze redenen zouden worden gemotiveerd?</p> <p>-De formule vermeld op pagina 19 van de Bijlage 4 zou eigenlijk moeten zijn: [totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA) -Totaal verzonden eenheden]/ totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA).</p> <p>Voorstel:</p> <p>-Aanpassen van de formule naar: [totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA) -Totaal verzonden eenheden]/ totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA)</p> <p>-Opnemen van de "gemotiveerde redenen" (NVTR; zie hierboven) in bijlage 4, eerder dan een vage verwijzing.</p>	<p>De definitie van een laattijdig meetgegeven is niet volledig. De beschrijving voor laattijdige meetgegevens geldt ook voor de spontane rectificaties. Indien er niet tijdig een externe (gegronde) rectificatie wordt doorgestuurd, lijkt er geen probleem in de marktinteractie.</p> <p>Indien meetgegevens worden uitgesloten binnen de berekening op grond van andere gemotiveerde redenen (NVTR) dienen deze gemotiveerd te worden op het ogenblik dat deze worden ingeroepen. Op dit moment bestaat er geen limitatieve lijst met NVTR gevallen aangezien deze niet volledig vooraf bepaald kunnen worden. Binnen de implementatieperiode van het nieuwe toegangscontract is niet voorzien om deze verder uit te klaren.</p> <p>Febeg stelt dat de formule vermeld op pagina 19 van de bijlage 4 anders moet geformuleerd worden, namelijk: [totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA) -Totaal verzonden eenheden]/ totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA). Er zijn twee onderdelen in de KPI. Vooreerst wordt nagegaan welke gegevens verzonden dienen te worden (en deze zijn omvat in factor H), daarna wordt voor het uitgezonden gedeelte bepaald wat de kwaliteit voor de verzonden waarden betreft (omvat de factor K). Met de voorgestelde aanpassingen zou de KPI nul worden indien we alle eenheden verzenden. Derhalve zijn wij niet akkoord met het voorstel.</p>

do 1/04/2021 22:24	FEBEG	<p>Berekeningswijze kencijfers m.b.t. juistheid, volledigheid en tijdigheid: Het resultaat van de kencijfers is één maandelijke KPI per toegangshouder en per distributienetbeheerder en per klantengroep uitgedrukt in procenten dat dient als de maatstaf van de performantie van de DNB en dus de basis van het al dan niet uitbetalen van een forfaitaire vergoeding. Algemeen zal in de aanvangsfase enkel het behalen van de globale KPI (Z) lager dan 95% aanleiding geven tot een FSS. 12 maanden na het invoegtreten van het principe FSS voor de klantensegmenten van dit TC, wordt dit percentage herleid tot 97,5%.</p> <p>-Wij begrijpen dat de vergoeding wordt gerekend vanaf de Z-waarden en dus niet de 100% en dat er dus geen uitkering is voor het verschil tussen de behaalde performantie en 100%.</p> <p>-Voor FEBEG moet de vergoeding uitgaan van een volledige, kwalitatieve, correcte en dus 100% tijdige overmaking meetgegevens. Dit is voor de toegangshouders immers van fundamenteel belang. Indien de leveranciers niet kunnen factureren ingevolge het ontbreken van juiste, tijdige en volledige meetgegevens hebben ze immers geen inkomen en geen omzet.</p> <p>-Het betreft trouwens een resultaatsverbintenis die is opgelegd in het TRDE/TRDG die voorziet dat 100% van de meetgegevens aangeleverd moeten worden voor de Z-waarde. Op vandaag wordt reeds een ratio gehaald van 98% à 99% en met MIG 6 en de digitale meer zal nog meer accuraatheid mogelijk zijn.</p> <p>Voorstel:</p> <p>-Voor FEBEG dient de drempel meteen vast te liggen op 98% vanaf dag 1 van het in voegtreten van het contract. Dit percentage is redelijk daar op vandaag ook reeds 98% à 99% wordt bereikt.</p> <p>-Verder dient één maand na de ondertekening van het contract de drempel voor uitbetaling aan de toegangshouders te worden vastgelegd op 100%. Als de KPI zakt tot onder de 98%, dan dient de vergoeding uitbetaald te worden tot de 100%. Bij een KPI tussen 98% en de 100% dient er niets te worden uitbetaald.</p>	<p>De performantie die vandaag gehaald wordt is het gevolg van een jarenlange maturiteit van de betrokken systemen. De invoering van nieuwe systemen en de bijkomende vereisten die in de markt worden opgelegd vereisen dat er een minimale periode voor stabilisatie vereist blijft. We vinden het daarom op dit moment niet opportuun om de drempel en grenzen voor de berekening aan te passen.</p>
do 1/04/2021 22:25	FEBEG	<p>Transitie: Het voorstel van contract voorziet dat bij de overgang naar een nieuw IT-platform of nieuw uitwisselingsprotocol (UMIG) er gedurende een af te spreken periode geen recht is op de FSS zoals voorzien in de bijlage 4 noch op enige andere vergoeding.</p> <p>-Het gevolg is dat er gedurende een (door de markt te bepalen) transitieperiode het artikel 11.3.1 m.b.t. de FSS niet geldt. Anderzijds stelt artikel 3.4 van de bijlage 4 dat gedurende deze periode van transitie de FSS niet geldig is en/of afwijkend wordt berekend. Deze bepaling is eerst en vooral niet duidelijk: ofwel is er geen schadevergoeding ofwel een afwijkende en dientengevolge zal er geen recht op schadevergoeding zijn of een afwijkende vorm. We stellen ons vragen wat deze afwijkende berekening dan juist inhoudt? Wat zijn de modaliteiten? Dit zou nader moeten gededuid worden.</p> <p>-Ook de duurtijd van deze overgangperiode wordt niet ingevuld. Fluvius stelt voor dit op marktniveau af te spreken. Deze zou in dit contract moeten worden meegenomen. Wij stellen voor deze bepalingen nader te specificeren.</p> <p>-FEBEG toont begrip dat tijdens een transitieperiode de meetgegevens niet tijdig kunnen worden aangeleverd, maar de volledigheid en correctheid is voor ons prioritair. Dit betreft een verantwoordelijkheid van de DNB. Het proces Mercure zit bij de leveranciers nog vers in het geheugen (waarbij de leveranciers tijdelijk geen meetgegevens hebben ontvangen). Als de leveranciers geen gegevens ontvangen kunnen zij immers niet factureren. Nochtans heeft de leverancier intussen de sourcing van de energie wel gefinancierd. Het niet, niet tijdig of niet correct aanleveren van meetgegevens kan een grote financiële impact hebben op de leveranciers.</p>	<p>Er is hier sprake van een gezamenlijke marktinspanning waarbij de transitieperiode in overleg wordt bepaald. Het Toegangscontract kan de duur van deze transitieperiode niet vooraf vaststellen en kan enkel de modaliteiten die gelden onder de transitieperiode beschrijven. Het niet berekenen van de forfaitaire schadeloosstelling ontslaat de Distributienetbeheerder niet van de verplichting om de correcte meetgegevens (voor zover beschikbaar) alsnog aan te leveren.</p>

do 1/04/2021 22:26	FEBEG	<p>-Wij stellen ons hierbij ook ernstige vragen hoe de aansprakelijkheid tijdens deze transitieperiode tegenstelbaar te maken aan de klanten van de leverancier? Het kan niet zijn dat de leverancier tijdens deze transitieperiode de verantwoordelijkheid ten aanzien van de klant blijft dragen en schade ingevolge het niet aanreiken van de meetgegevens moet incasseren zonder hiervoor vergoed te worden. De DNB is verantwoordelijk voor het tijdig, correct en volledig aanreiken van de meetgegevens. Het betreft een onevenwichtige contractuele bepaling indien de leverancier dergelijke schade niet kan doorrekenen aan de DNB (zelfs al is dit tijdens een korte transitieperiode). Indien de leverancier geen gegevens heeft, betreft dit geen fout van de leverancier. Onze leden nemen dit punt ernstig. Als Fluvius tijdens deze transitieperiode geen aansprakelijkheid kan nemen, dan kunnen de leveranciers ook niet aansprakelijk zijn ten op zichte van hun klanten.</p> <p>Voorstel:</p> <p>-De DNB moet verantwoordelijk blijven voor het aanreiken van de meetgegevens ook tijdens de transitieperiode. Desgevallend geldt voor een korte en nader te verduidelijken periode een afwijkende forfaitaire regeling. Wij verwijzen hier naar de regeling die is getroffen in het kader van de Introductie nieuwe IT-klantensysteem, MagnUS, ingevolge de fusie Infrac & Eandis waarbij gedurende 1 maand een alternatieve berekeningsmethode is gevolgd. De leveranciers blijven immers verantwoordelijk ten aanzien van hun klanten. Fluvius dient aansprakelijk te blijven voor mogelijk schade die de klant eist ten aanzien van zijn leverancier.</p> <p>-Het op voorhand vastleggen van een korte transitieperiode. Om de financiële gevolgen voor de leveranciers zo beperkt mogelijk te houden, dient deze transitieperiode zo kort mogelijk te worden gehouden en dus bijvoorbeeld maximaal 1 maand.</p> <p>-Hoewel bijlage 4 strikt genomen enkel betrekking heeft op "forfaitaire schadeloosstelling meetgegevens", wordt in art. 3.4 in fine bepaald dat er tijdens de transitieperiode ook geen recht is op "enige andere vorm van schadevergoeding". Dit zou kunnen geïnterpreteerd worden als dat er tijdens deze periode evenmin aanspraak zou kunnen worden gemaakt op de algemene wederzijdse aansprakelijkheidsregeling wegens zware fout zoals bepaald in art. 11.2 van het Toegangscontract, wat voor FEBEG onaanvaardbaar is. De bepaling dat er tijdens de transitieperiode ook geen recht is op "enige andere vorm van schadevergoeding" moet dan ook worden geschrapt.</p>	<p>De DNB blijft verantwoordelijk voor het aanleveren van de nodige gegevens. Men moet echter een onderscheid maken tussen transities waarbij tijdelijk de KPI's niet berekend kunnen worden (zoals Magnus) en transities waarbij - in overleg met de markt - tijdelijk bepaalde berichten niet gestuurd worden. In dat laatste geval is het ook zinloos om te spreken over een bepaalde performantie. Aangezien het moeilijk is om vooraf de duur van de transitie te bepalen kunnen we niet ingaan op de suggestie om de transitieperiode steeds tot één maand te beperken. We benadrukken wel dat die in overleg met de markt bepaald wordt.</p> <p>Het punt dat er geen andere schadevergoeding kan gegeven worden slaat op het niet dubbel vergoeden van dezelfde schade. De forfaitaire schadevergoeding voor het laattijdige aanleveren van meetgegevens is hier bevrijdend. Uiteraard kan voor andere fouten nog steeds een beroep gedaan worden op de algemene schadevergoeding. We zullen de gevraagde verduidelijking aanbrenge.</p>
do 1/04/2021 22:27	FEBEG	<p>Modaliteiten: Het voorstel voorziet in een jaarlijkse uitbetaling in april op basis van de KPI's van Y-1 rechtstreeks op de bankrekeningen van de toegangshouders. Er gebeurt dus niet langer een verrekening via de maandelijkse gridfee.</p> <p>Voorstel: Op vandaag gebeurt de verrekening via de maandelijkse gridfee (ex-Eandis) of maandelijks rechtstreeks op de bankrekeningnummers (ex-Infrac). Een jaarlijkse uitbetaling brengt dus een prefinanciering mee in hoofde van de Toegangshouders. Wij suggereren daarom eerder een middenweg door middel van een uitbetaling per kwartaal.</p>	<p>Wij zullen op de suggestie van Febeg ingaan en de afrekening op kwartaalbasis organiseren, op voorwaarde dat het uit te betalen bedrag boven de voorziene minimumdrempel uitkomt.</p>
do 1/04/2021 22:27	FEBEG	<p>Langdurige onderbreking net: Voor de geleden schade heeft de toegangshouder recht op een schadevergoeding voor zover het een fout van de DNB of een door hem gemandateerde partij betreft, deze ongepland is, het minstens 8u duurt, de oorzaak te herleiden is tot het DNB-net en het geen situatie van noodsituatie of overmacht betreft. De vergoeding slaat op bewezen directe schade inclusief omzetverlies en wordt geplafonneerd op maximum 125.000 EUR per schadegeval en per jaar, en 625.000 EUR per jaar voor het geheel van de vorderingen van de betrokken Toegangshouder en andere Toegangshouders samen (desgevallend naar evenredigheid). Reputatieschade, gemiste besparingen, financiële schade van derden of andere vormen van indirecte schade worden uitgesloten.</p> <p>-Tijdens het stakeholdersoverleg had FEBEG gesuggereerd voor de toepassing van een forfaitaire schadeloosstelling. Wat de onderbouwing hiervan betreft is het moeilijk voor de leveranciers om de exacte schade prijs te geven vanwege bedrijfsgeheimen en mogelijks commercieel vertrouwelijke informatie. Er zal in vrijwel alle gevallen sprake zijn van schade. De leverancier heeft immers niet kunnen leveren en hij heeft een reservatie van energie voorzien/gekocht.</p> <p>-Het kan niet de bedoeling zijn om met verlies te verkopen. Bijkomend varieert de schade al gelang het soort klant (residentieel versus niet residentieel). Voor grote industriële klanten lijkt bewezen schade goed, voor residentiële klanten is een forfait beter.</p> <p>Voorstel:</p> <p>-Wij herhalen onze vraag tot de toepassing van een forfait voor de geleden schade, daar de leverancier altijd schade heeft geleden als een klant langdurig onderbroken wordt.</p> <p>-Minstens voor schade aan residentiële klanten en KMO (<100MWh) dient een forfait te worden voorzien.</p> <p>- Wij verwijzen hier naar onze eerdere bedragen zoals we hadden aangehaald tijdens de besprekingen 2016-20171 alsook naar ons voorstel om voor de toepassing van dit forfait zich te baseren op de beslissing van de CREG waarbij een standaardformule is uitgewerkt voor de energieoverdracht bij aanbieders van flexibiliteit (cfr onze opmerkingen in onze nota van 19/1/2021).</p> <p>-Voor de andere klanten is geen forfait mogelijk aangezien de schade daar zeer groot kan zijn. In dat geval kan de schade worden bewezen.</p> <p><small>Op basis van cijfers van onze leden (2017) werd de schade voor de leverancier bij een stroomonderbreking van 8 uur geraamd als volgt: voor elektriciteit:13 EUR voor een KMO en 5 EUR voor een huishoudelijke afnemer; voor gas: 18 EUR voor een KMO en 2 EUR voor een huishoudelijke afnemer.</small></p>	<p>Zonder onderbouw kan Fluvius geen forfaitaire vergoeding aanvaarden. Daarenboven was er tijdens het stakeholderoverleg geen eenduidige voorkeur voor een forfaitaire vergoeding. Elexys met name gaf aan dat zij geen forfaitaire vergoeding wilden maar juist wel de werkelijke schade wilden bewijzen.</p>

do 1/04/2021 22:27	FEBEG	<p>Onterechte weigering, opschorting, beëindiging van de toegang: <i>Ingeval de Toegangshouder aantoonde dat de Toegang van de Toegangshouder tot het Net voor het geheel van diens toegangspunten of voor het aandeel van diens toegangspunten dat <u>meer dan 90% van de volumes</u> voor die Toegangshouder op het net van de betrokken Distributienetbeheerder vertegenwoordigd, onrechtmatig geweigerd, opgeschort of beëindigd werd door een aan de Distributienetbeheerder toerekenbare fout of nalatigheid inzake diens verplichtingen tot het verlenen van Toegang tot het Net en de Distributienetbeheerder niet het nodige gedaan heeft om dit uiterlijk op de eerstvolgende werkdag na ingebrekestelling door de Toegangshouder recht te zetten, zal de Distributienetbeheerder de volledige bewezen rechtstreekse schade, inclusief enige schade ten gevolge van omzetverlies, verbonden aan deze specifieke fout of nalatigheid vergoeden, met dien verstande dat indirecte schade, waaronder begrepen wordt (maar niet hiertoe beperkt) reputatieschade, gemiste besparingen of financiële schade van derden, in ieder geval niet vergoed wordt. Deze bepaling doet geen afbreuk aan de toepassing van artikel 11.3.2 dat onverkort van toepassing blijft</i></p> <p>-Ook de vergoeding ingevolge het onrecht ontzeggen van de toegang tot het net is verbonden aan bewezen, directe, materiële schade. Het is positief dat deze aansprakelijkheid ook ingaat voor een 'gewone' toerekenbare fout/nalatigheid en dat de volledige bewezen rechtstreekse schade inclusief schade ingevolge omzetverlies wordt vergoed. Echter andere indirecte schade worden uitgesloten.</p> <p>- We stellen ons vragen waarom er sprake is van minimum van 90% van de toegangspunten vooraleer er schadevergoeding kan zijn. Er kan ook al schade zijn vanaf 1 toegangspunt. FEBEG is niet akkoord en vraagt hiervoor bijkomende verduidelijking.</p>	De vergoeding ingevolge het onrecht ontzeggen van de toegang tot het net is verbonden aan bewezen rechtstreekse (directe) schade. Artikel 11.3.3 heeft geen betrekking op individuele punten maar op de toegang tot het net als Toegangshouder. De volledige ontzegging tot het net is pas "volledig" van zodra de Toegangshouder via geen enkel toegangspunt meer toegang heeft tot het net. De 90% volume-grens werd voorgesteld om dit pragmatischer te kunnen definiëren. Dit neemt niet weg dat er onder de overige aansprakelijkheidsregeling ook een vergoeding voorzien kan worden bij het langdurig opschorten van de toegang van individuele toegangspunten (conform artikel 11.3.2).
do 1/04/2021 22:27	FEBEG	<p>Bijlage 3: Paragraaf 2 stelt dat de toegangshouder de bepalingen van art 11.2 (algemene aansprakelijkheid) zal laten doorwerken door opname van een derdenbeding ten gunste van de DNB.</p> <p>Wij vragen te duiden waarom deze zin is toegevoegd.</p>	We zullen deze toevoeging schrappen.
do 1/04/2021 22:28	FEBEG	<p>Er wordt een 6e alternatieve borgstellingsmethode toegevoegd op basis van het meest recente rapport Creditsafe rapport. Fluvius doet een analyse van dit rapport en bekijkt of de Toegangshouder voldoet aan de minimum score.</p> <p>Dit is ok daar wij begrijpen dat de bestaande borgstellingsmethodes behouden blijven.</p>	De bestaande borgstellingswijzen blijven verder onveranderd.
do 1/04/2021 22:29	FEBEG	<p>Creditnota's worden door de Distributienetbeheerder automatisch teruggestort na 14 kalenderdagen, te tellen vanaf de verzendingsdatum. De Toegangshouder verbindt zich ertoe om creditnota's niet te verrekenen met facturen (werkwijze vandaag), voor zover de termijn voor automatische terugstorting gerespecteerd wordt.</p> <p>-Fluvius wil vermijden dat er in de periode tussen de creditnota en terugbetaling wettelijke schuldvergelijking zou worden toegepast</p> <p>-Wij begrijpen uit het stakeholderoverleg dat volgens Fluvius ingevolge deze directe betaling van credit nota's, de wettelijke schuldvergelijking dan niet meer moet toegepast worden. Schuldvergelijking is evenwel niet hetzelfde als credit nota's, een directe uitbetaling van credit nota's verhindert de wettelijke compensatie niet.</p> <p>FEBEG interpreteert dit dat er wel een wettelijke schuldvergelijking kan gebeuren indien de automatische terugbetaling van creditnota's om een technische reden niet binnen de voorziene termijn is gebeurd.</p>	Dat klopt. Fluvius maakt zich sterk dat creditnota's steeds binnen de termijn van 14 kalenderdagen teruggestort zullen worden. Mocht dit onverhoopt, bijvoorbeeld om technische redenen, toch niet het geval zijn dan kan de betrokken leverancier inderdaad - conform de wettelijke bepalingen daaromtrent - gebruik maken van de wettelijke schuldvergelijking. Om het kruisen van financiële flows te vermijden (als het probleem kort na de 14 kalenderdagen zou opgelost worden) vragen we dat de betrokken leverancier in dat geval steeds voorafgaand contact opneemt met Fluvius.
do 1/04/2021 22:30	FEBEG	<p>Nalatigheidsinterest: Het voorstel voorziet dat de DNB een (pro rata) nalatigheidsinterest kan vorderen op het niet betwistbare gedeelte van de factuur, vanaf 37 dagen na de facturatedatum en dit conform de wettelijke rentevoet in de handelstransacties.</p> <p>-Dit komt neer op een aanpassing van de referentierentevoet van Euribor 1 jaar + 200 basispunten (+/- 2%) volgens het huidige contract naar de wettelijke intrestvoet bij handelsgeschillen (6-maandelijks gepubliceerd in het B.S.), op vandaag 8%.</p> <p>-Wij begrijpen het aanrekenen van een interestvoet, echter is het verschil t.o.v. vandaag wel groot en heeft dit voorstel een negatieve impact op de leveranciers.</p>	Het gaat inderdaad om een hoger percentage dan voorheen. We zien echter geen reden om van de wettelijk bepaalde regeling af te wijken. We merken daarnaast op dat dit in de praktijk over zeer beperkte bedragen gaat, zodat een verschil in percentage geen noemenswaardige impact zal hebben bij gelijkblijvend betalingsgedrag.
do 1/04/2021 22:31	FEBEG	<p>Situaties waarin geen voorafgaande toestemming vereist is</p> <p>Bedoeld is wellicht de toestemming van de VREG. Kan er worden geduid over welke situaties dit gaat?</p>	Situaties waarin geen voorafgaande toestemming vereist is heeft betrekking op voorafgaande toestemming vanuit de VREG. We zullen in dit verband verwijzen naar artikel 4.1.18 van het Energiedecreet waarin de modaliteiten beschreven staan. Het heeft geen zin deze te herhalen in het Toegangscontract.
do 1/04/2021 22:33	FEBEG	<p>In gevallen waarin de Toegang tot het Distributienet wordt Ontzegd aan een Distributienetgebruiker kan de Toegangshouder geen aanspraak maken op enige vergoeding van de Distributienetbeheerder voor de eventuele schade die hiervan het gevolg is. Dit geldt in het bijzonder voor de vergoeding voor langdurige onderbrekingen aan de Toegangshouder die wordt beschreven in artikel 11.3.2 van dit Toegangscontract.</p> <p>-Is hier het afsluiten van een klant bedoeld? Het is verwarrend aangezien de toegang bedoeld is voor een toegangshouder en niet zozeer voor een netgebruiker (cfr titel punt 7- Verplichtingen en verantwoordelijkheden van partijen inzake het behoud van de Toegang).</p> <p>-Deze bepalingen zijn ons niet duidelijk in dit contract. Wij vragen dat dit wordt verduidelijkt/herschreven.</p>	Zoals gedefinieerd in de tekst is er sprake van het 'ontzeggen van toegang aan een distributienetgebruiker'. De afsluiting kan in dit geval ook tijdelijk van aard zijn. In die gevallen ontvangt de toegangshouder uiteraard geen vergoeding omdat de klant geen toegang heeft. We wijzen er daarnaast op dat er ook in de definities een duidelijk onderscheid tussen beide is gemaakt. De definitie van een (distributie)netgebruiker verwijst via de terminologie naar art. 1.1.3 91°/1 van het energiedecreet). Voor ontzeggen van toegang van de toegangshouder verwijzen wij naar 11.3.3.
do 1/04/2021 22:34	FEBEG	<p>Wat de federale bijdrage, zoals omschreven in artikel 21bis van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, betreft, wordt mits voldoende rechtvaardiging en motivatie door de Toegangshouder en mits goedgekeurd door de CREG, een vast percentage als oninbaar door de Toegangshouder aanvaard. Als dusdanig mits voldaan is aan de twee voormelde voorwaarden, wordt de Toegangshouder periodiek ontslagen van de doorstorting van het bepaald vast percentage van de federale bijdragen aan de Distributienetbeheerder.</p> <p>Wij begrijpen niet goed de relevantie hiervan. Dit staat reeds in de regelgeving. Kan dit worden geduid?</p>	We zijn akkoord met de schrapping van deze passage.