

Verslag formele consultatie

Inhoudstafel

1	INLEIDING	1
2	REACTIES TIJDENS DE FORMELE CONSULTATIE	1
2.1	CONTRACT VERSUS REGLEMENT	1
2.2	VERGOEDING VOOR INCASSO- EN SYSTEEMDIENSTEN	2
2.3	AANSPRAKELIJKHEID	3
3	SAMENVATTING VAN HET VOLLEDIGE OVERLEGTRAJECT	4
3.1	OVERZICHT VAN AANPASSINGEN IN DE CONSULTATIEVERSIE	5
3.2	OVERZICHT VAN AANPASSINGEN NA DE FORMELE CONSULTATIE	6

1 Inleiding

Dit verslag bevat de conclusies van de formele consultatie van het nieuwe Toegangscontract, die werd georganiseerd van 16 februari tot 1 april 2021. De formele consultatie werd voorafgegaan door 3 stakeholder overlegmomenten, waarop door Fluvius voorstellen werden gedaan voor aanpassing van de in de scope van deze herziening weerhouden bepalingen. Deze voorstellen werden aangepast in functie van de feedback die van de stakeholders werd ontvangen. Op die manier kwam de versie tot stand die formeel geconsulteerd werd.

Er werden 3 reacties ontvangen op de formele consultatie, van Febeg, Elexys en European Commodities. Deze reacties zijn, in de vorm waarin we ze ontvangen hebben, beschikbaar op de consultatiepagina van het Toegangscontract (zie [link](#)). Daarnaast werd – ter referentie – een overzichtstabel gemaakt waarin alle opmerkingen hernomen werden en aangevuld met de reactie van Fluvius. We verwijzen naar deze tabel voor de punctuele reacties op elke opmerking.

In wat volgt gaan we dieper in op enkele meer fundamentele of principiële discussies en herhalen nogmaals ons standpunt en argumentatie terzake. Naar aanleiding van de ontvangen reacties zullen nog enkele aanpassingen gedaan worden. Die worden – samen met een overzicht van de aanpassingen die reeds in de geconsulteerde versie werden opgenomen – samengevat in het laatste deel van de verslag.

2 Reacties tijdens de formele consultatie

2.1 Contract versus reglement

Febeg komt in haar reactie opnieuw terug op de discussie ‘contract versus reglement’ en meent dat het consultatieproces niet de vorm heeft aangenomen van een echt onderhandelingsproces zoals het hoort bij een contract tussen partijen. Febeg stelt daarom moeilijk akkoord te kunnen

gaan met het opnemen van de bepaling dat het Toegangscontract tot stand is gekomen na *overleg* tussen de Partijen (zoals expliciet vermeld in artikel 4).

We kunnen enkel herhalen dat de contractuele vorm geen keuze is van Fluvius maar dat dit voortvloeit uit het Energiedecreet. Het staat bijvoorbeeld expliciet in de definitie van een toegangshouder in art. 1.1.3: *121° toegangshouder : natuurlijke persoon of rechtspersoon die een contract heeft gesloten met een netbeheerder, beheerder van het transmissienet of beheerder van het vervoersnet met betrekking tot de toegang tot diens net op een bepaald toegangspunt;*

Het contractueel kader is dus een premisse is waarmee distributienetbeheerders en leveranciers moeten leven tot eventueel de wet op dat vlak gewijzigd wordt. Fluvius heeft altijd erkend dat een compromis moet bereikt worden en heeft daar constructieve voorstellen toe gedaan.

Wilsovereenstemming betekent echter dat beide partijen (ook de distributienetbeheerders) akkoord moeten gaan. Het klopt dat er een bepaalde afhankelijkheid is van de leveranciers ten aanzien van de DNB, maar om een overeenkomst te hebben moeten ook de leveranciers constructief meewerken en compromisvoorstellen formuleren. Wij stellen vast dat Febeg in haar reactie blijft vasthouden aan alle gestelde eisen. Fluvius heeft geargumenteed waarom bepaalde zaken voor haar van belang zijn, zo bijvoorbeeld dat de beperking van de aansprakelijkheid binnen redelijke grenzen nodig is om de algemene openbare dienstverlening niet in het gedrang te brengen (risico falen DNB). Om die reden kan niet op alle eisen van de leveranciers ingegaan worden.

Fluvius heeft daarnaast – in het licht van de nieuwe B2B wetgeving – getracht om een evenwichtige regeling voor de aansprakelijkheid uit te werken waarbij vermeden wordt bedingen te formuleren die een kennelijk onevenwicht tussen de partijen tot gevolg zouden hebben. We menen ook dat er geen clausules zijn die tot gevolg hebben dat er een volledige afstand van verhaal is ten aanzien van de distributienetbeheerder (of vice versa), die een omkering van het economisch risico tot gevolg hebben, die een uitsluiting of beperking inhouden van de wettelijke rechten van een partij bij een volledige of gedeeltelijke wanprestatie of gebrekkige uitvoering door de andere partij of die een partij ontslaan van aansprakelijkheid voor haar opzet, zware fout of die van haar aangestelden of voor het niet uitvoeren van de essentiële verbintenissen die het voorwerp van de overeenkomst uitmaken. In de reacties op de consultatie wordt nergens verwezen naar de regels van de B2B wet. Het is ons dus niet duidelijk of Febeg bepaalde clausules onrechtmatig acht in het licht van deze wetgeving of niet. Het wordt alleszins voor geen van de clausules concreet aangetoond.

Tenslotte is Fluvius van mening dat het gevoerde proces wel degelijk een onderhandelingsproces is. Hierbij dient rekening gehouden te worden met het grote aantal partijen en stakeholders die bij de onderhandeling betrokken zijn. De interactie gebeurt dan door het uitwisselen van voorstellen en het aanpassen van de tekst op basis van de reacties. We wijzen hierbij op de vele aanpassingen die reeds zijn gebeurd op basis van de door de stakeholders gemaakte opmerkingen, de uitwisselingen die gebeurd zijn op basis van de draft teksten en het feit dat er - ondanks herhaaldelijke uitnodigingen om zelf met voorstellen te komen - geen concrete tekstvoorstellen op tafel zijn gelegd. De gebruikte procedure voldoet daarnaast aan alle hieraan krachtens art. 1.2.4 §5 van het Technisch Reglement opgelegde bepalingen.

2.2 Vergoeding voor incasso- en systeemdiensten

Febeg stelt in haar reactie dat een vergoeding voor incasso- en systeemkosten noodzakelijk is om tot een evenwichtig contract te komen. Nochtans had Febeg tijdens het stakeholderoverleg

aangegeven het evenwicht globaal over alle bepalingen te zullen bekijken. Dit betekent toch dat geen enkele bepaling op zich blokkerend hoeft te zijn.

Fluvius is zich terdege bewust van deze vraag van de leveranciers. Echter, zoals bij het vastleggen van de scope van deze herziening van het toegangscontract werd toegelicht, aanvaardt de VREG niet dat een dergelijke vergoeding als een exogene kost behandeld zou worden. De tariefmethodologie is in deze dus wel relevant, aangezien deze vastlegt wat endogene en exogene kosten zijn. Fluvius heeft echter geen controle over het betalingsgedrag van de netgebruikers noch over de inspanningen die een leverancier doet om de facturen te innen. Wij kunnen daarom niet aanvaarden onder deze voorwaarden hiervoor een vergoeding te voorzien.

Los van de juridische situatie zijn we van mening dat een dergelijke fundamentele ingreep in de markt, gezien het nationaal karakter van de leveranciers, politiek gedragen en gelijk voor de verschillende gewesten moet zijn. Vandaar ons standpunt dat de eventuele invoering van dit principe federaal gedragen moet zijn.

2.3 Aansprakelijkheid

Elexys stelt in haar reactie dat het onaanvaardbaar is dat de algemene aansprakelijkheid geplafonneerd wordt tot 6,25 MEUR voor de markt (vergoeding voor rechtstreekse schade ingevolge een te bewijzen zware fout/zware nalatigheid), terwijl deze op vandaag maximaal de volledige jaarlijkse distributienetvergoedingen (totale gridfee) bedraagt deze, die veel hoger is. FEBEG stelt in haar reactie dat de aansprakelijkheidsregeling onevenwichtig is, o.m. omdat de algemene wederzijdse aansprakelijkheid geplafonneerd is tot 6.250.000 EUR voor de vorderingen van alle toegangshouders en evenwichtsverantwoordelijken samen en dit plafond inclusief de mogelijke schade is als gevolg van de overgang naar een nieuwe IT-platform of uitwisselingsprotocol. Het is bovendien beperkt tot vergoeding voor rechtstreekse schade ingevolge een te bewijzen zware fout/zware nalatigheid. FEBEG verwijst in dit verband tevens naar de regeling in het huidig toegangscontract

FEBEG haalt in dit verband tevens de overige, bijzondere, aansprakelijkheidsregelingen aan (plafonnering van de vergoeding voor een langdurige stroomonderbreking; beperking van de vergoeding voor onrechtmatige weigering, opschorting of beëindiging van de Toegang tot het Net tot volledig bewezen rechtstreeks schade (zij het inclusief omzetverlies)).

Elexys en FEBEG wijzen op andere kosten met impact op de leverancier (cfr. de achterstallige aanpak van PV-fraude, de achterstand bij het verwerken van PV en de impact ingevolge het Arrest van het Grondwettelijk hof 05/20212 op de leveranciers, ...), waarvoor geen vergoeding is voorzien.

Fluvius is niet akkoord dat de aansprakelijkheidsregeling niet evenwichtig zou zijn en dat het plafond voor de algemene aansprakelijkheidsregeling te laag is. De aansprakelijkheid van de DNB wordt niet meer beperkt tot materiële schade, zoals tot op heden het geval is. Leveranciers hebben tot heden steeds gezegd dat zij geen materiële schade ondervinden door een fout van de DNB. Doordat de beperking van de vergoeding tot enkel de materiële schade wegvalt, is de aansprakelijkheidsregeling nu dus veel concreter en ruimer. Naast de algemene aansprakelijkheidsregeling, worden een aantal specifieke regelingen voor aansprakelijkheid rond specifieke, voor de leveranciers belangrijke topics ingevoerd waarvoor geen plafond is voorzien. De algemene aansprakelijkheidsregeling geldt tot slot in beide richtingen. Ook de aansprakelijkheid van de leverancier ten aanzien van de DNB is dus geplafonneerd op een realistisch bedrag, zeker in hoofde van kleinere leveranciers. Er wordt op gewezen dat het totale

plafond van de algemene aansprakelijkheidsregeling aparte plafonds voorziet voor gas en elektriciteit (dus een totaal bedrag van 2 x 6.250.000 EUR). Inzake de aansprakelijkheid van de DNB voor de overgang naar een nieuw IT-systeem of uitwisselingsprotocol, wordt benadrukt dat de aansprakelijkheid van de DNB in dat geval niet afgewezen wordt. De in eerdere precedënten toegekende schadebedragen zijn in lijn met de in de algemene aansprakelijkheidsregeling voorziene bedragen voor de plafonds.

Inzake de aansprakelijkheid voor schade ten gevolge van een langdurige stroomonderbreking, hebben de DNB's consistent gevraagd aan de leveranciers om met cijfers te concretiseren welke schade een leverancier lijdt door een stroomonderbreking. Op geen enkel ogenblik werd hiervoor enige onderbouwing of enige inhoudelijke reactie bezorgd. Gezien die informatie niet (kan) aangereikt wordt (worden), is er ook geen basis om te discussiëren over het plafond.

Wat de opmerking inzake de vergoeding van kosten bij achterstal bij het verwerken van PV-dossiers (of andere vergelijkbare zaken) betreft, begrijpen we niet waarom geargumenteed wordt dat hiervoor geen vergoeding voorzien wordt. Indien de leverancier schade ondervindt als gevolg van een fout in dit verband door de DNB/Fluvius, kan hij op basis van de algemene aansprakelijkheidsregeling een schadevergoeding bekomen. Het lijkt alsof de leveranciers een vergoeding vragen ook zonder dat er sprake is van fout van de DNB. Indien echter de vergoeding door de DNB losgekoppeld wordt van het bewijs van de fout, wordt een objectieve aansprakelijkheid ingevoerd. Immers, niet elke achterstand is noodzakelijkerwijze de verantwoordelijkheid van de DNB.

Fluvius betreurt dat geen enkele van deze opmerkingen van Elexys of FEBEG in het voorafgaand traject of naar aanleiding van de consultatie gepaard gegaan is met concrete tegenvoorstellen. Tot op heden wordt enkel kritiek gegeven op de voorstellen van de DNB. Nochtans willen de leveranciers wel dat er onderhandeld wordt. Fluvius heeft steeds gevraagd om precies daartoe concrete tegenvoorstellen te formuleren doch mocht deze niet ontvangen.

De voorgestelde aansprakelijkheidsregeling is volgens ons wel evenwichtig zeker als deze gebenchmarkt wordt ten aanzien van aansprakelijkheidsregelingen in andere gewesten en deze van Elia en Fluxys en ook wanneer deze gelegd wordt naast situaties in de ons omringende landen. Betreffende de forfaitaire schadeloosstelling meetgegevens wenst Fluvius te verduidelijken dat uitgaande van de voorgestelde (en hieraan voorafgaande) berekeningswijze de vergoeding voor de forfaitaire schadeloosstelling op basis van de klassieke meet- en telvergoeding lager ligt dan een vergoeding op basis van 50% van het huidige tarief databeheer. In het geval van toekomstige fusies zal het corresponderende bedrag, welke als basis dient voor het berekenen van de forfaitaire, pro rata verdeeld worden over de overblijvende DNB's. De forfaitaire schadeloosstelling heeft betrekking op het onvolledig, niet tijdig en onjuist aanleveren van meetgegevens. Eventuele nalatigheid of foutief handelen van de DNB met betrekking tot het aanleveren van technische masterdata valt onder de algemene aansprakelijkheidsregeling. Febeg stelt in haar reactie dat redenen voor het toepassen van de NVTR term gemotiveerd dienen te worden. Indien meetgegevens worden uitgesloten binnen de berekening op grond van andere gemotiveerde redenen (NVTR) dienen deze gemotiveerd te worden op het ogenblik dat deze worden ingeroepen.

3 Samenvatting van het volledige overlegtraject

Als conclusie van het consultatietraject vatten we hieronder nogmaals de verschillende aanpassingen samen die aan het Toegangscontract werden aangebracht.

3.1 Overzicht van aanpassingen in de consultatieversie

Op basis van de discussies tijdens de stakeholderoverlegmomenten werden in de geconsulteerde versie volgende aanpassingen gedaan:

- Geen beperking van de aansprakelijkheid tot materiële schade: de algemene aansprakelijkheid wordt uitgebreid tot rechtstreekse schade ten gevolge van een zware fout of nalatigheid, met een jaarlijks plafond (apart voor elektriciteit en gas).
- Geen beperking van de aansprakelijkheid in geval van opzet of bedrog.
- Er wordt een specifieke vergoedingsregeling toegevoegd voor bewezen schade ten gevolge van langdurige onderbrekingen (langer dan 8 uur). Hiermee wordt invulling gegeven aan art. 4.2.10 4° van het Technisch Reglement.
- Er wordt een specifieke vergoedingsregeling toegevoegd voor het onterecht ontzeggen van toegang tot net aan een toegangshouder. Gezien de grote potentiële impact op de leveranciers geldt de aansprakelijkheid ook bij een gewone fout en omvat de vergoeding de volledige bewezen rechtstreekse schade, inclusief omzetverlies.
- Op vraag van Febeg wordt de verplichting tot ondertekening van de laatste versie van het Toegangscontract niet expliciet opgenomen. We zullen hier dus terugvallen op wat is vastgelegd in het bovenliggend wettelijk en regelgevend kader.
- De bepalingen betreffende facturatie worden geharmoniseerd tussen ex-Eandis en ex-Infrax. De langere betaaltermijn (30 kalenderdagen) die werd gehanteerd door ex-Eandis wordt algemeen toegepast. Daarnaast worden creditnota's binnen de 14 kalenderdagen automatisch terugbetaald. Voor zover dit niet zou gebeuren kan alsnog wettelijke schuldvergelijking toegepast worden.
- Er wordt een nieuwe methode voor borgstelling toegevoegd op basis van de creditsafe rating. Deze methode kan in bepaalde gevallen een alternatief bieden voor een financiële (bank- of kaswaarborg) en zo de instapdrempel voor kleinere leveranciers verlagen.
- De beschrijving van de berekening van de Forfaitaire schadevergoeding voor meetgegevens wordt geactualiseerd in functie van MIG6. De formules voor berekening worden aangepast rekening houdend met het voorkomen van digitale meters (in SMR1 of SMR3) in de markt.
- Er wordt opgenomen dat gedurende de transitieperiode, rekening houdend met de aard van de transitie, met de markt wordt afgesproken dat de KPI's voor een bepaalde periode niet of op een alternatieve manier berekend worden.
- De definities en bepalingen inzake het ontzeggen van toegang werden herzien in functie van de huidige wettelijke bepalingen met betrekking tot de noodleveranciersregeling
- Er wordt een verplichting tot deelname aan de financiële reconciliatie opgenomen als opschortende voorwaarde voor toegang.
- Artikel 9.1.5 (tijdsinterval voor afname van reactieve energie) werd geschrapt, in lijn met de nieuwe tariefmethodologie.
- Er wordt verduidelijkt dat het toegangscontract betrekking heeft op de afspraken in het kader van de leveringsmarkt. Geautomatiseerde toegang tot informatieve meetgegevens is daarom uitgesloten. Dit wordt geregeld in het datatoegangscontract.

3.2 Overzicht van aanpassingen na de formele consultatie

Naar aanleiding van de opmerkingen die tijdens de formele consultatieperiode werden ontvangen van de stakeholders zullen nog een aantal bijkomende aanpassingen aan het toegangscontract worden aangebracht:

- Art. 11.2 betreffende de uitvoering van de verbintenissen van de Toegangshouder bij zware fout, nalatigheid, opzet of bedrog door de distributienetbeheerder wordt opnieuw opgenomen.
- Het vergoedingsmodel voor de Forfaitaire schadevergoeding wordt gewaarborgd bij fusies. De bedragen zullen in zo'n geval pro rata verdeeld worden over de overblijvende distributienetbeheerders.
- De afrekening van de Forfaitaire schadevergoeding op kwartaalbasis, mits het bedrag de minimumdrempel voor uitbetaling overschrijdt.

Daarnaast worden op vraag van de stakeholders nog enkele punten bevestigd of verduidelijkt:

- In de beschrijving van de Forfaitaire schadevergoeding zullen de termen "gevalideerd", "ongevalideerd" en "geaggregeerd" verder verduidelijkt worden. Ook de betekenis van "NVTR" zal verder gedocumenteerd worden.
- We bevestigen dat – bijvoorbeeld bij transitie – de Forfaitaire schadevergoeding kan gecombineerd worden met de algemene schadevergoeding, voor zover het schade betreft die niet door de Forfaitaire schadevergoeding gedekt wordt.
- We bevestigen dat – mocht de terugbetaling van creditnota's onverhoopt niet binnen de termijn van 14 kalenderdagen gebeuren – wettelijke schuldvergelijking kan toegepast worden binnen de daarvoor geldende bepalingen. Wel vragen we dat – om parallelle stortingen te vermijden – de toegangshouder in voorkomend geval steeds voorafgaandelijke contact opneemt met Fluvius.