

Onderwerp: Consultatie van het ontwerp van Toegangscontract

Datum: 1 April 2021

Resp.	Doc.	Pg	Opmerking	Argumentatie
FEBEG	TC	/	Algemene opmerking: Evenwicht	<ul style="list-style-type: none"> - Begin 2015 werden de huidige Toegangscontracten ondertekend. Vanuit FEBEG is steeds meegegeven dat dit Toegangscontract nog een aantal tekortkomingen bevat m.b.t. de evenwichtigheid en aansprakelijkheid. Voor FEBEG is de insteek van de hernieuwing van het Toegangscontract om te vertrekken van meer evenwichtige rechten en plichten en zo het evenwicht in het huidige contract te herstellen. Een voorwaarde die was gesteld bij de laatste herziening. - De leden van FEBEG zullen dit contract in zijn globaliteit bekijken en alle voorstellen in hun totaliteit evalueren. Ondanks het feit dat er een aantal positieve elementen zijn die een verbetering betekenen ten opzichte van het huidige Toegangscontract, werd geen rekening gehouden met een aantal prioritaire aandachtspunten voor FEBEG. Zoals meermaals meegegeven is naast evenwichtige, algemene aansprakelijkheidsbepalingen en aansprakelijkheidsvergoeding eveneens een vergoeding voor de incasso- en systeemkosten voor onze leden prioritair om een evenwichtig contract tussen de partijen te hebben. - <u>FEBEG concludeert dan ook dat de bestaande tekst in zijn geheel bekeken nog steeds onevenwichtig is en er geen akkoord is tussen partijen omtrent de inhoud van de overeenkomst</u>, wat toch het belangrijkste principe is van een overeenkomst. - In het kort zijn onze prioritaire aandachtspunten die het onevenwicht vormen als volgt: <ul style="list-style-type: none"> - Er is geen vergoeding voorzien voor de incasso- en systeemkosten. - Er is ons inzien geen algemene, evenwichtige aansprakelijkheid met correcte vergoeding voor reële, geleden schade: <ul style="list-style-type: none"> o De algemene wederzijdse aansprakelijkheid is geplafonneerd tot 6.250.000 EUR voor de vorderingen van alle toegangshouders en evenwichtsverantwoordelijken samen en dit plafond is inclusief de

				<p>mogelijke schade als gevolg van de overgang naar een nieuwe IT-platform of uitwisselingsprotocol. Het is bovendien beperkt tot vergoeding voor rechtstreekse schade ingevolge een te bewijzen zware fout/zware nalatigheid. Binnen het huidige toegangscontract is de aansprakelijkheid voor materiële schade bepaald op maximaal de volledige distributienetvergoedingen gedurende een periode van 12 maanden. Het toegelaten inkomen van de DNB's voor 2021 voor het distributieluik is vastgelegd op +-2 Miljard EUR. Dit valt niet te rijmen met een plafond van 6,5MUR in het voorstel.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ De forfaitaire vergoeding voor onvolledige, foutieve en laattijdige meetgegevens en allocatiegegevens is geplafonneerd tot de helft van het totale tarief databeheer en voorziet lagere KPI's die afwijken van wat is gesteld in het TRDE. In het voorstel is sprake van een globale KPI van 95% gedurende de eerste 12 maanden en nadien 97,5%. Ook bij overgang naar een nieuw IT-platform of nieuw uitwisselingsprotocol (UMIG) is er volgens het voorstel geen recht op een forfaitaire vergoeding gedurende een in de markt af te spreken periode. ○ De vergoeding voor een langdurige stroomonderbreking wordt geplafonneerd op maximum 125.000 EUR per schadegeval en per jaar, en 625.000 EUR per jaar voor het geheel van de vorderingen en is eveneens beperkt tot bewezen directe schade (evenwel inclusief omzetverlies). ○ De vergoeding voor onrechtmatige weigering, opschorting of beëindiging van de Toegang tot het Net wordt eveneens beperkt tot volledig bewezen rechtstreeks schade (zij het inclusief omzetverlies) ○ Er zijn andere kosten met impact op de leverancier (cfr de achterstallige aanpak van PV-fraude, de achterstand bij het verwerken van PV en de impact ingevolge het Arrest van het Grondwettelijk hof 05/20212 op de leveranciers, ...), waarvoor geen vergoeding is voorzien <p>- ...</p>
FEBEG	TC	/	Algemene opmerking: contract versus reglement	<p>- Tijdens de consultatieprocedure heeft FEBEG gewezen op het uitklaren of het om een contractuele relatie gaat dan eerder een reglement. In dit verband had FEBEG gesuggereerd te evolueren naar een contract, met identificatie van de verschillende partijen, met het reglement voor de toegang als bijlage (cfr het toegangscontract in Wallonië en gelet op de zaak Mercure). Fluvius heeft ervoor geopteerd om toch te blijven bij de vorm van een contract.</p>

				<ul style="list-style-type: none"> - In het kader van de precontractuele aansprakelijkheid herhalen wij onze opmerking dat Fluvius zich bewust moet zijn van de gevolgen van deze keuze. Bij een contract, dienen alle partijen akkoord te zijn en te tekenen. In een contractuele context staat de vrije wil en wilsbekwame toestemming van de partijen dus centraal. Een contract betekent dat én de DNB én de toegangshouder moeten akkoord zijn met de inhoud van het voorstel zowel in zijn geheel (evenwicht) als met iedere bepaling op zich. Een contract kan niet verplicht opgelegd worden door één van de partijen. - Wij wijzen hier ook naar het wetboek van economisch recht dat sinds kort bepalingen voorziet voor B2B contracten voor wat betreft onrechtmatige bedingen en oneerlijke marktpraktijken. Als publiekrechtelijke onderneming met economische activiteiten dient Fluvius deze bepalingen van het economisch wetboek te respecteren. Overeenkomstig deze bepalingen dienen overeenkomsten in hun geheel evenwichtig te zijn tussen partijen, zo niet kunnen deze voor een rechtbank aangevochten worden. Het evenwicht moet voortvloeien uit de essentiële bepalingen van het contract. Wij denken hierbij aan de verplichting van Fluvius tot het tijdig correct en volledig bezorgen van meetgegevens. Voorts worden onder meer als onrechtmatig beschouwd bedingen die ertoe strekt om in geval van niet-uitvoering of vertraging in de uitvoering van de verbintenissen van de andere partij, schadevergoedingsbedragen vast te stellen die kennelijk niet evenredig zijn aan het nadeel dat door de onderneming kan worden geleden.
FEBEG	TC	/	Algemene opmerking: Vergoeding voorzien voor incasso en systeemkosten	<ul style="list-style-type: none"> - FEBEG vraagt al heel lang voor een vergoeding voor het leveranciersmodel. We stellen vast dat deze vergoeding niet wordt meegenomen in de herziening van het Toegangscontract. De onbetaalde facturen zijn volledig ten laste van de commerciële bedrijven. De leveranciers moeten de netkosten op voorhand betalen aan de netbedrijven. Ook de BTW moet voorgeschoten worden. De leveranciers krijgen hiervoor zelf geen uitstel van betaling. Dit geldt evenzeer voor de taksen, heffingen, transportkosten die eveneens moeten betaald worden onafhankelijk of de klant al dan niet de leverancier betaalt. - Voor FEBEG is het een prioriteit dat iedereen zijn eigen risico op onbetaalde facturen draagt. De leveranciers dragen het risico voor het luik energie, de netbeheerders dragen het risico op de nettarieven en de overheden het risico op de taksen, heffingen en andere overheidsverplichtingen (bv. groenestroomcertificaten). Om voldoende rechtszekerheid te bieden mag deze vergoeding bovendien niet voorwaardelijk zijn en dient deze rekening te houden met de reële kosten en risico's van de Toegangshouders.

				<ul style="list-style-type: none"> - Tijdens de stakeholdersmomenten stelt Fluvius dat de kosten voor incasso- en systeemdiensten een gevolg zijn van het principe van cascadering waarbij een eventuele aanpassing van dit principe federaal gedragen moet zijn waarvoor op dit moment geen draagvlak lijkt te bestaan. Zoals meegegeven delen wij deze visie niet. De cascadering houdt niet in dat dit kosteloos dient te gebeuren. Het toegangscontract vloeit voort uit het energiedecreet en is dus gewestelijke materie waarover regionaal kan beslist worden. Fluvius verwees tijdens het voorafgaandelijk stakeholderoverleg naar de tariefmethodologie. De voorwaarden rond de tariefmethodologie zijn niet relevant voor dit contract. - Het ontbreken van een vergoeding voor de incasso- en systeemkosten vergroot dan ook het onevenwicht in het contract vanuit de invalshoek van de Toegangshouders. <p>Voorstel: Het voorzien in een vergoeding voor de incasso en systeemkosten om een evenwichtig contract te hebben.</p>
FEBEG	TC	Pg 3	Art. 4, 2 ^e alinea Wijziging Toegangscontract	<p>Zoals we reeds hebben benadrukt, heeft het consultatieproces niet de vorm aangenomen van een echt onderhandelingsproces zoals het hoort bij een contract tussen partijen.</p> <p>We kunnen dus moeilijk akkoord gaan met het opnemen van de bepaling dat het Toegangscontract tot stand is gekomen na <i>overleg</i> tussen de Partijen (zoals expliciet vermeld in artikel 4).</p>
FEBEG	TC	Pg 18	Art. 11.2 Wederzijdse algemene aansprakelijkheid voor bewezen zware fout/en of nalatigheid	<p>Plafond: De algemene aansprakelijkheid wordt geplafonneerd op 125.000 EUR per schadegeval op jaarbasis en op 625.000 EUR per jaar voor het geheel van de vorderingen van de distributienetbeheerders samen. Alle DNB's (10) vergoeden op jaarbasis dus samen in totaal maximaal 6.250.000 EUR aan alle toegangshouders en evenwichtsverantwoordelijken.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Volgens het huidige toegangscontract is de wederzijdse aansprakelijkheid voor materiële schade bepaald op maximaal de volledige distributienetvergoedingen gedurende een periode van 12 maanden. Het toegelaten inkomen van de DNB's voor 2021 voor het distributieluik is vastgelegd op +/-2 miljard EUR. Een daling van de aansprakelijkheid naar 6,25 miljoen EUR kan dan ook niet verantwoord worden. - Wij begrijpen echter de vraag naar de toepassing van een plafond. Evenwel lijkt ons het maximale plafond van 6.250.000 EUR aan alle toegangshouders en evenwichtsverantwoordelijken samen ruim onvoldoende in de mate dat in dit plafond

				<p>eveneens schade ingevolge grootschalige IT-projecten is inbegrepen (een nieuw IT-platform of overgang naar een nieuwe uitwisselingsprotocol).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voor FEBEG is het niet aanvaardbaar dat schade ingevolge grootschalige IT-projecten eveneens onder dit algemeen plafond valt, tenzij dit plafond vele malen hoger ligt. De huidige bedragen moeten sowieso als referentie dienen. De risico's en impact op de leveranciers kunnen immers zeer groot zijn (vb impact forecasting indien geen allocatiegegevens kunnen worden aangereikt). Ofwel dient dergelijke schade dus uit de scope van dit plafond te vallen ofwel dient een ruim hoger plafond te worden voorzien. - Art. 11.2 van het huidige toegangscontract voorziet dat de Toegangshouder, bij zware fout, zware nalatigheid, opzet of bedrog van de DNB in verband met zijn verplichtingen en verantwoordelijkheden inzake het verzekeren van het behoud van toegang tot het Distributienet, de uitvoering van zijn betaalverbintenissen met onmiddellijke ingang kan opschorten voor wat de betrokken toegangspunten en duurtijd van de onderbreking. Deze bepaling dient opnieuw te worden opgenomen. <p>Voorstel: Het voorgesteld plafond is exclusief schade ingevolge de overgang naar een nieuw IT-platform of overgang naar een nieuwe uitwisselingsprotocol. Art. 11.2 van het huidige toegangscontract m.b.t. de betaalverbintenissen moet opnieuw hernomen worden.</p>
FEPEG	TC	Pg 18	Art. 11.2 Wederzijdse algemene aansprakelijkheid	<p>Directe schade: Voor deze algemene aansprakelijkheidsregeling geldt een zware bewijslast met oorzakelijk verband tussen een bewezen zware fout en/of zware nalatigheid. Bovendien is deze beperkt tot rechtstreekse schade.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dat indirecte schade waaronder begrepen, maar niet hiertoe beperkt tot reputatieschade, winstderving, inkomstenverlies, gemiste besparingen of schade van derden, niet wordt vergoed maakt het voorstel onevenwichtig. De indirecte schade zal namelijk een belangrijk deel vormen van de algehele schade die de toegangshouder lijdt bij zware fout of zware nalatigheid vanwege de DNB. - Voor FEBEG moet de reële schade vergoed worden en moet dus ook de onrechtstreekse schade worden meegenomen (aantasting van een goede reputatie, imagoschade, gemiste besparing, morele schade, winstderving, ...). <p>Voorstel: Het voorzien van reële schadevergoeding inclusief indirecte schade. Minstens kunnen indirecte schade zoals omzetverlies en winstverlies niet worden uitgesloten.</p>

<p>FEBEG</p>	<p>TC</p>	<p>Pg 14 Art 1</p>	<p>Art 1 Toegangs- aanvraag - Bijlage 4 FSS</p>	<p>Algemeen: Forfaitaire schadeloosstelling (FSS) geplafonneerd tot de helft van het tarief databeheer: De forfaitaire aansprakelijkheid ingeval van een foutieve, ontbrekende of laattijdige meetgegevens en allocatiegegevens (cfr bijlage 4 van de toegangs-aanvraag) wordt per toegangshouder, per DNB en per klantengroep geplafonneerd tot de helft van de bedragen betaald door de toegangshouder in de desbetreffende periode als vergoeding voor specifieke kosten die hem daartoe door de DNB werden aangerekend. Bedoeld zijn de helft van de relatieve componenten van het totale tarief databeheer. Deze vormt de eindafrekening voor alles wat verschuldigd is of kan zijn in dit verband, zowel t.o.v. de toegangshouders, evenwichtsverantwoordelijken als eventuele derden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - FEBEG mist een aantal elementen: wat is de totale kost van metering voor de voorbije jaren t.o.v. 50% van de kost voor databeheer op jaarbasis? Is dit vergelijkbaar of niet? Dit voorstel lijkt een achtuitgang ten opzichte van de schadeloosstelling voorzien op vandaag waarbij de volledige meteringkost (de jaarlijkse vergoeding die de toegangshouders betalen gedurende een jaar voor de meet- en telverrichtingen) gedekt wordt. - Bijkomend is er nog een risico dat dit bedrag in de toekomst wordt verlaagd door de komst van de digitale meter en het tarief voor databeheer hierdoor zou dalen (door het wegvallen van bepaalde kosten). Er moet dan ook een minimum worden ingesteld. - De toepassing van een FSS is beperkt tot een schadeloosstelling wegens onvolledigheid, niet tijdigheid en onjuiste meetgegevens. Voor Fluvius betreft dit een eindafrekening. Nochtans stellen er zich ook implicaties voor de leveranciers ingevolge andere problemen. Concreet denken wij hierbij aan de achterstallige aanpak van PV-fraude, de achterstand bij het verwerken van PV en de impact ingevolge het Arrest van het Grondwettelijk hof 05/20212 op de leveranciers, ...). Het betreffen allemaal rectificaties met impact op de energieleveranciers die niet in rekening wordt gebracht. Hiervoor zou eveneens een systeem van vergoeding voor moeten worden uitgewerkt. - Artikel 8, punt 8.6 in het toegangscontract voorziet een forfaitaire schadeloosstelling voor niet gevalideerde en gevalideerde meetgegevens, berekende Verbruiksprofielen en de allocatiegegevens. De bijlage 4 bevat evenwel geen berekening voor de vergoeding m.b.t. allocatie gegevens. - De termen “ongevalideerd”, “gevalideerd” en “geaggregeerd” zouden verduidelijkt moeten worden in relatie met de MIG6 benamingen, dit om misverstanden te vermijden. (De term “validated” zou zo voor elektriciteit niet bestaan in MIG6).
--------------	-----------	------------------------	---	--

				<p><u>Voorstel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Het voorzien in een schadeloosstelling dat gelijk is het volledige bedrag van het tarief databeheer (jaarlijks bedrag) lijkt ons gerechtvaardigd. Overigens moet een minimumbedrag in EUR expliciet worden opgenomen om rechtszekerheid in te bouwen naar de toekomst. We stellen voor dat dit minimumbedrag gelijkgesteld wordt aan het tarief databeheer voor 2020. - Ook bij de overgang naar een nieuw IT-platform of overgang naar een nieuw uitwisselingsprotocol dient een vergoeding te worden voorzien voor de meetgegevens volgens de geldende procedure. FEBEG kan zich evenwel vinden in een transitieperiode van 1 maand (zie verder). - Verder dient dit bedrag gewaarborgd te blijven indien er contracten zouden wegvallen door fusies van DNBs zoals door Fluvius gesteld tijdens het derde stakeholdersoverleg. - Essentiële technische masterdata met impact op de facturatie (bvb laattijdige melding PV, PV-fraude, data inzake energiedelen,...) dient eveneens te worden meegenomen in de regeling forfaitaire schadeloosstelling. - Verder dienen ook de allocatiegegevens in de berekening te worden meegenomen. - Verduidelijken termen “ongevalideerd”, “gevalideerd” en “geagregeerd”
FEBEG	TC	Pg 14	Art 2 Toegangs- aanvraag - Bijlage 4 FSS	<p>Kencijfers: Artikel 2: eerste bullet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er is sprake van de Vlaamse DNB's uit de gemengde sector? We stellen ons de vraag of dit niet alle DNB's moet zijn?
FEBEG	TC	Pg 18 Art 4	Art 4 Toegangs- aanvraag - Bijlage 4 FSS	<ul style="list-style-type: none"> - Tijdens de toelichting door Fluvius werd verduidelijk dat de KPI's berekend worden op de data in het CMS. Dit moet ook zo vermeld staan in de bijlage 4. Nu staat in de bijlage 4 onder artikel 4, 5^{de} paragraaf “met datum wordt verwezen naar de opgegeven termijn binnen dewelke de respectievelijke gegevens moeten worden afgeleverd (zie artikel 2). <i>“Er wordt steeds verwezen naar de datum van verzending door de Distributienetbeheerder.”</i> <p>Dit moet de verzending door het CMS zijn.</p>
FEBEG	TC	Pg 18	Art 4.2 Toegangs- aanvraag - Bijlage 4 FSS	<p>Tijdigheid en volledigheid</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zoals nu beschreven, wordt een meetgegeven enkel als laattijdig beschouwd, als de toegangshouders tijdig een rectificatie verzoek voor ontbrekende meetgegevens versturen. M.a.w als de toegangshouder niet of te laat die rectificatie stuurt, is er geen vergoeding.

				<ul style="list-style-type: none"> - Daarnaast worden nog een aantal gevallen uitgesloten uit de KPI (VNVTR term): ‘<i>het aantal berichten niet tijdig (op datum) verstuurd omwille van technische redenen (bijv. herstelperiode van de meter) of omwille van andere gemotiveerde redenen (NVTR) (nominatieve lijst gepubliceerd op website van de Distributienetbeheerder). Onder technische redenen vallen onder meer een herstelperiode voor een meter en een geplande system down time. Ingeval van een geplande system down time zal de netbeheerder de marktpartijen en de VREG tijdig en duidelijk inlichten. De periode van de system down time dient afgebakend te zijn en weergegeven te worden bij deze kennisgeving.</i>’ Wij vragen dat deze redenen zouden worden gemotiveerd? - De formule vermeld op pagina 19 van de Bijlage 4 zou eigenlijk moeten zijn: [totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA) -Totaal verzonden eenheden]/ totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA). <p><u>Voorstel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Aanpassen van de formule naar: [totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA) -Totaal verzonden eenheden]/ totaal aantal te verzenden eenheden (TTVA) - Opnemen van de “gemotiveerde redenen” (NVTR; zie hierboven) in bijlage 4, eerder dan een vage verwijzing.
FEBEG	TC	Pg 17	Art 3.2 Toegangs- aanvraag Bijlage 4 FSS	<p>Berekeningswijze kencijfers m.b.t. juistheid, volledigheid en tijdigheid: Het resultaat van de kencijfers is één maandelijkse KPI per toegangshouder en per distributienetbeheerder en per klantengroep uitgedrukt in procenten dat dient als de maatstaf van de performantie van de DNB en dus de basis van het al dan niet uitbetalen van een forfaitaire vergoeding. Algemeen zal in de aanvangsfase enkel het behalen van de globale KPI (Z) lager dan 95% aanleiding geven tot een FSS. 12 maanden na het invoegtreten van het principe FSS voor de klantensegmenten van dit TC, wordt dit percentage herleidt tot 97,5%.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wij begrijpen dat de vergoeding wordt gerekend vanaf de Z-waarden en dus niet de 100% en dat er dus geen uitkering is voor het verschil tussen de behaalde performantie en 100%. - Voor FEBEG moet de vergoeding uitgaan van een volledige, kwalitatieve, correcte en dus 100% tijdige overmaking meetgegevens. Dit is voor de toegangshouders immers van fundamenteel belang. Indien de leveranciers niet kunnen factureren ingevolge het ontbreken van juiste, tijdige en volledige meetgegevens hebben ze immers geen inkomen en geen omzet.

				<ul style="list-style-type: none"> - Het betreft trouwens een resultaatsverbintenis die is opgelegd in het TRDE/TRDG die voorziet dat 100% van de meetgegevens aangeleverd moeten worden voor de Z-waarde. Op vandaag wordt reeds een ratio gehaald van 98% à 99% en met MIG 6 en de digitale meer zal nog meer accuraatheid mogelijk zijn. <p>Voorstel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voor FEBEG dient de drempel meteen vast te liggen op 98% vanaf dag 1 van het in voegetreten van het contract. Dit percentage is redelijk daar op vandaag ook reeds 98% à 99% wordt bereikt. - Verder dient één maand na de ondertekening van het contract de drempel voor uitbetaling aan de toegangshouders te worden vastgelegd op 100%. Als de KPI zakt tot onder de 98%, dan dient de vergoeding uitbetaald te worden tot de 100%. Bij een KPI tussen 98% en de 100% dient er niets te worden uitbetaald.
FEBEG	TC	Pg 18	Art 3.4 Toegangs- aanvraag Bijlage 4 FSS	<p>Transitie: Het voorstel van contract voorziet dat bij de overgang naar een nieuw IT-platform of nieuw uitwisselingsprotocol (UMIG) er gedurende een af te spreken periode geen recht is op de FSS zoals voorzien in de bijlage 4 noch op enige andere vergoeding.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het gevolg is dat er gedurende een (door de markt te bepalen) transitieperiode het artikel 11.3.1 m.b.t. de FSS niet geldt. Anderzijds stelt artikel 3.4 van de bijlage 4 dat gedurende deze periode van transitie de FSS niet geldig is en/of afwijkend wordt berekend. Deze bepaling is eerst en vooral niet duidelijk: ofwel is er geen schadevergoeding ofwel een afwijkende en diensgevolge zal er geen recht op schadevergoeding zijn of een afwijkende vorm. We stellen ons vragen wat deze afwijkende berekening dan juist inhoudt? Wat zijn de modaliteiten? Dit zou nader moeten gededuid worden. - Ook de duurtijd van deze overgangperiode wordt niet ingevuld. Fluvius stelt voor dit op marktniveau af te spreken. Deze zou in dit contract moeten worden meegenomen. Wij stellen voor deze bepalingen nader te specificeren. - FEBEG toont begrip dat tijdens een transitieperiode de meetgegevens niet tijdig kunnen worden aangeleverd, maar de volledigheid en correctheid is voor ons prioritair. Dit betreft een verantwoordelijkheid van de DNB. Het proces Mercure zit bij de leveranciers nog vers in het geheugen (waarbij de leveranciers tijdelijk geen meetgegevens hebben ontvangen). Als de leveranciers geen gegevens ontvangen kunnen zij immers niet factureren. Nochtans heeft de leverancier intussen de sourcing van de energie wel

				<p>gefinancierd. Het niet, niet tijdig of niet correct aanleveren van meetgegevens kan een grote financiële impact hebben op de leveranciers.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wij stellen ons hierbij ook ernstige vragen hoe de aansprakelijkheid tijdens deze transitieperiode tegenstelbaar te maken aan de klanten van de leverancier? Het kan niet zijn dat de leverancier tijdens deze transitieperiode de verantwoordelijkheid ten aanzien van de klant blijft dragen en schade ingevolge het niet aanreiken van de meetgegevens moet incasseren zonder hiervoor vergoed te worden. De DNB is verantwoordelijk voor het tijdig, correct en volledig aanreiken van de meetgegevens. Het betreft een onevenwichtige contractuele bepaling indien de leverancier dergelijke schade niet kan doorrekenen aan de DNB (zelfs al is dit tijdens een korte transitieperiode). Indien de leverancier geen gegevens heeft, betreft dit geen fout van de leverancier. Onze leden nemen dit punt ernstig. Als Fluvius tijdens deze transitieperiode geen aansprakelijkheid kan nemen, dan kunnen de leveranciers ook niet aansprakelijk zijn ten op zichte van hun klanten. <p><u>Voorstel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - De DNB moet verantwoordelijk blijven voor het aanreiken van de meetgegevens ook tijdens de transitieperiode. Desgevallend geldt voor een korte en nader te verduidelijken periode een afwijkende forfaitaire regeling. Wij verwijzen hier naar de regeling die is getroffen in het kader van de Introductie nieuwe IT-klantensysteem, MagnUS, ingevolge de fusie Infrac & Eandis waarbij gedurende 1 maand een alternatieve berekeningsmethode is gevolgd. De leveranciers blijven immers verantwoordelijk ten aanzien van hun klanten. Fluvius dient aansprakelijk te blijven voor mogelijk schade die de klant eist ten aanzien van zijn leverancier. - Het op voorhand vastleggen van een korte transitieperiode. Om de financiële gevolgen voor de leveranciers zo beperkt mogelijk te houden, dient deze transitieperiode zo kort mogelijk te worden gehouden en dus bijvoorbeeld maximaal 1 maand. - Hoewel bijlage 4 strikt genomen enkel betrekking heeft op “forfaitaire schadeloosstelling meetgegevens”, wordt in art. 3.4 <i>in fine</i> bepaald dat er tijdens de transitieperiode ook geen recht is op “enige andere vorm van schadevergoeding”. Dit zou kunnen geïnterpreteerd worden als dat er tijdens deze periode evenmin aanspraak zou kunnen worden gemaakt op de algemene wederzijdse aansprakelijkheidsregeling wegens zware fout zoals bepaald in art. 11.2 van het Toegangscontract, wat voor FEBEG onaanvaardbaar is. De bepaling dat er tijdens de transitieperiode ook geen recht is op “enige andere vorm van schadevergoeding” moet dan ook worden geschrapt.
--	--	--	--	--

FEBEG	TC	Pg 18	Art 3.1 Toegangs- aanvraag Bijlage 4 FSS	<p>Modaliteiten: Het voorstel voorziet in een jaarlijkse uitbetaling in april op basis van de KPI's van Y-1 rechtstreeks op de bankrekeningen van de toegangshouders. Er gebeurt dus niet langer een verrekening via de maandelijkse gridfee.</p> <p>Voorstel: Op vandaag gebeurt de verrekening via de maandelijkse gridfee (ex-Eandis) of maandelijks rechtstreeks op de bankrekeningnummers (ex-Infrax). Een jaarlijkse uitbetaling brengt dus een prefinanciering mee in hoofde van de Toegangshouders. Wij suggereren daarom eerder een middenweg door middel van een uitbetaling per kwartaal.</p>
FEBEG	TC	Pg 19	Art 11.3.2 Specifieke aansprakelijk- heidsregeling Langdurige onderbreking net	<p>Langdurige onderbreking net: Voor de geleden schade heeft de toegangshouder recht op een schadevergoeding voor zover het een fout van de DNB of een door hem gemandateerde partij betreft, deze ongepland is, het minstens 8u duurt, de oorzaak te herleiden is tot het DNB-net en het geen situatie van noodsituatie of overmacht betreft. De vergoeding slaat op bewezen directe schade inclusief omzetverlies en wordt geplafonneerd op maximum 125.000 EUR per schadegeval en per jaar, en 625.000 EUR per jaar voor het geheel van de vorderingen van de betrokken Toegangshouder en andere Toegangshouders samen (desgevallend naar evenredigheid). Reputatieschade, gemiste besparingen, financiële schade van derden of andere vormen van indirecte schade worden uitgesloten.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tijdens het stakeholdersoverleg had FEBEG gesuggereerd voor de toepassing van een forfaitaire schadeloosstelling. Wat de onderbouwing hiervan betreft is het moeilijk voor de leveranciers om de exacte schade prijs te geven vanwege bedrijfsgeheimen en mogelijks commercieel vertrouwelijke informatie. Er zal in vrijwel alle gevallen sprake zijn van schade. De leverancier heeft immers niet kunnen leveren en hij heeft een reservatie van energie voorzien/gekocht. - Het kan niet de bedoeling zijn om met verlies te verkopen. Bijkomend varieert de schade al gelang het soort klant (residentieel versus niet residentieel). Voor grote industriële klanten lijkt bewezen schade goed, voor residentieële klanten is een forfait beter. <p>Voorstel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wij herhalen onze vraag tot de toepassing van een forfait voor de geleden schade, daar de leverancier altijd schade heeft geleden als een klant langdurig onderbroken wordt. - Minstens voor schade aan residentieële klanten en KMO (<100MWh) dient een forfait te worden voorzien.

				<ul style="list-style-type: none"> - Wij verwijzen hier naar onze eerdere bedragen zoals we hadden aangehaald tijdens de besprekingen 2016-2017¹ alsook naar ons voorstel om voor de toepassing van dit forfait zich te baseren op de beslissing van de CREG waarbij een standaardformule is uitgewerkt voor de energieoverdracht bij aanbieders van flexibiliteit (cfr onze opmerkingen in onze nota van 19/1/2021). - Voor de andere klanten is geen forfait mogelijk aangezien de schade daar zeer groot kan zijn. In dat geval kan de schade worden bewezen.
FEPEG	TC	Pg 19	Art 11.3.3 Specifieke aansprakelijkheidsregeling Onterechte weigering, opschorting, beëindiging van de toegang	<p>Onterechte weigering, opschorting, beëindiging van de toegang:</p> <p><i>Ingeval de Toegangshouder aantoonde dat de Toegang van de Toegangshouder tot het Net voor het geheel van diens toegangspunten of voor het aandeel van diens toegangspunten dat <u>meer dan 90% van de volumes</u> voor die Toegangshouder op het net van de betrokken Distributienetbeheerder vertegenwoordigd, onrechtmatig geweigerd, opgeschort of beëindigd werd door een aan de Distributienetbeheerder toerekenbare fout of nalatigheid inzake diens verplichtingen tot het verlenen van Toegang tot het Net en de Distributienetbeheerder niet het nodige gedaan heeft om dit uiterlijk op de eerstvolgende werkdag na ingebrekestelling door de Toegangshouder recht te zetten, zal de Distributienetbeheerder de volledige bewezen rechtstreekse schade, inclusief enige schade ten gevolge van omzetverlies, verbonden aan deze specifieke fout of nalatigheid vergoeden, met dien verstande dat indirecte schade, waaronder begrepen wordt (maar niet hiertoe beperkt) reputatieschade, gemiste besparingen of financiële schade van derden, in ieder geval niet vergoed wordt. Deze bepaling doet geen afbreuk aan de toepassing van artikel 11.3.2 dat onverkort van toepassing blijft</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Ook de vergoeding ingevolge het onterecht ontzeggen van de toegang tot het net is verbonden aan bewezen, directe, materiële schade. Het is positief dat deze aansprakelijkheid ook ingaat voor een ‘gewone’ toerekenbare fout/nalatigheid en dat de volledige bewezen rechtstreekse schade inclusief schade ingevolge omzetverlies wordt vergoed. Echter andere indirecte schade worden uitgesloten.

¹ Op basis van cijfers van onze leden (2017) werd de schade voor de leverancier bij een stroomonderbreking van 8 uur geraamd als volgt: voor elektriciteit: 13 EUR voor een KMO en 5 EUR voor een huishoudelijke afnemer; voor gas: 18 EUR voor een KMO en 2 EUR voor een huishoudelijke afnemer.

				<ul style="list-style-type: none"> - We stellen ons vragen waarom er sprake is van minimum van 90% van de toegangspunten vooraleer er schadevergoeding kan zijn. Er kan ook al schade zijn vanaf 1 toegangspunt. FEBEG is niet akkoord en vraagt hiervoor bijkomende verduidelijking.
FEBEG	TC	Pg 20	Art 11.6 Doorwerken aansprakelijkheid tav evenwichtsverantw. + Samenwerkingsovereenkomst	<p>Bijlage 3: Paragraaf 2 stelt dat de toegangshouder de bepalingen van art 11.2 (algemene aansprakelijkheid) zal laten doorwerken door opname van een derdenbeding ten gunste van de DNB.</p> <p>Wij vragen te duiden waarom deze zin is toegevoegd.</p>
FEBEG	TC	Pg 17	Art 10 Financiële Borgstelling	<p>Er wordt een 6e alternatieve borgstellingsmethode toegevoegd op basis van het meest recente rapport Creditsafe rapport. Fluvius doet een analyse van dit rapport en bekijkt of de Toegangshouder voldoet aan de minimum score.</p> <p>Dit is ok daar wij begrijpen dat de bestaande borgstellingsmethodes behouden blijven.</p>
FEBEG	TC	Pg 11	Art 9.2.3 Facturatie door de DNB	<p>Creditnota's worden door de Distributienetbeheerder automatisch teruggestort na 14 kalenderdagen, te tellen vanaf de verzendingsdatum. De Toegangshouder verbindt zich ertoe om creditnota's niet te verrekenen met facturen (werkwijze vandaag), voor zover de termijn voor automatische terugstorting gerespecteerd wordt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fluvius wil vermijden dat er in de periode tussen de creditnota en terugbetaling wettelijke schuldvergelijking zou worden toegepast - Wij begrijpen uit het stakeholderoverleg dat volgens Fluvius ingevolge deze directe betaling van credit nota's, de wettelijke schuldvergelijking dan niet meer moet toegepast worden. Schuldvergelijking is evenwel niet hetzelfde als credit nota's, een directe uitbetaling van credit nota's verhindert de wettelijke compensatie niet. <p>FEBEG interpreteert dit dat er wel een wettelijke schuldvergelijking kan gebeuren indien de automatische terugbetaling van creditnota's om een technische reden niet binnen de voorziene termijn is gebeurd.</p>

FEPEG	TC	Pg 11	Art 9.3 Wanbetaling Toegangs- houder	<p>Nalatigheidsinterest: Het voorstel voorziet dat de DNB een (pro rata) nalatigheidsinterest kan vorderen op het niet betwistbare gedeelte van de factuur, vanaf 37 dagen na de facturatiedatum en dit conform de wettelijke rentevoet in de handelstransacties.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dit komt neer op een aanpassing van de referentierentvoet van Euribor 1 jaar + 200 basispunten (+/- 2%) volgens het huidige contract naar de wettelijke intrestvoet bij handelsgeschillen (6-maandelijks gepubliceerd in het B.S.), op vandaag 8%. - Wij begrijpen het aanrekenen van een interestvoet, echter is het verschil t.o.v. vandaag wel groot en heeft dit voorstel een negatieve impact op de leveranciers.
FEPEG	TC	Pg 7	Art 7.4.1 Procedure ontzegging toegang	<p>Situaties waarin geen voorafgaande toestemming vereist is</p> <p>Bedoeld is wellicht de toestemming van de VREG. Kan er worden geduid over welke situaties dit gaat?</p>
FEPEG	TC	Pg 7	Art 7.4.2 Procedure ontzegging toegang	<p>Situaties waarin voorafgaande toestemming vereist is</p> <p>Bedoeld is wellicht de toestemming van de VREG. Kan er worden geduid over welke situaties dit gaat?</p>
FEPEG	TC	Pg 8	art 7.5§1 laatste lid Ontzeggen toegang DNG	<p>In gevallen waarin de Toegang tot het Distributienet wordt Ontzegd aan een Distributienetgebruiker kan de Toegangshouder geen aanspraak maken op enige vergoeding van de Distributienetbeheerder voor de eventuele schade die hiervan het gevolg is. Dit geldt in het bijzonder voor de vergoeding voor langdurige onderbrekingen aan de Toegangshouder die wordt beschreven in artikel 11.3.2 van dit Toegangscontract.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is hier het afsluiten van een klant bedoeld? Het is verwarrend aangezien de toegang bedoeld is voor een toegangshouder en niet zozeer voor een netgebruiker (cfr titel punt 7- Verplichtingen en verantwoordelijkheden van partijen inzake het behoud van de Toegang). - Deze bepalingen zijn ons niet duidelijk in dit contract. Wij vragen dat dit wordt verduidelijkt/herschreven.
FEPEG	TC	Pg 11	Art 9.2.4 Facturatie Federale bijdrage	<p>Wat de federale bijdrage, zoals omschreven in artikel 21bis van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, betreft, wordt mits voldoende rechtvaardiging en motivatie door de Toegangshouder en mits goedgekeurd door de CREG, een vast percentage als oninbaar door de Toegangshouder aanvaard. Als dusdanig mits voldaan is aan de twee voormelde voorwaarden, wordt de Toegangshouder periodiek ontslagen van de</p>

				<p>doorstorting van het bepaald vast percentage van de federale bijdragen aan de Distributienetbeheerder.</p> <p>Wij begrijpen niet goed de relevantie hiervan. Dit staat reeds in de regelgeving. Kan dit worden geduid?</p>
--	--	--	--	---