

**Consultatie Toegangscontract: 3de Stakeholderoverleg**

Datum overleg	woensdag 27 januari 2021	Uur	09:30-12:00 (effectief om 11:15 afgerond)
Aanwezig (31)	Annelies Vanwalleghem (Elindus) Bregt Leyman (VREG) Bruno Van Der Stappen (FEE) Charlène Labille (Mega) Christine Declercq (Synergrid) Eric Claus (Nelectra) Filip Cousy (Fluvius) Filip Peperstraete (Luminus) Freddy Steenackers (Nelectra) Gie Spaepen (June) Geoffrey Van Der Linden (Eni) Jenny Burms (Electrabel) Jeroen Embrechts (Trevion) Joris Van den Broeck (BEE) Katharina Bonte (Febeg) Koen Proost (Fluvius) Koen van der Veer (Fluvius) Margot Van Meerbeeck (ENGIE Benelux) Patrick Devos (flux50) Pierre Van Scherpenzeel (Essent Belgium) Ralf Weymans (Eneco) Rebecca De Meulder (Luminus) Rudi Du Jardin (Fluvius) Rudy Janssens (Fluvius) Sven Van den Bosch (Fluvius) Tessa Van der Meulen (Wase Wind) Tom Snelders (Watz) Veerle Hillewaere (Fluvius) Werner De Decker (Elexys) Werner Pas (Elektriciteitsbedrijf Merksplas) Wim Somers (VREG)		
Verslaggever	Fluvius Regulering		
Datum verslag	8 februari 2021		

## Agenda

### Feedback voorgaande overlegmomenten

- Finaal verslag eerste stakeholderoverleg
- Reacties tweede stakeholderoverleg

### Nieuwe topics

- Aansprakelijkheid en vergoeding (deel 2)
- Transitie IT-systemen en marktprocessen
- Borgstelling
- Wettelijke schuldvergelijking
- Overgangsregeling

### Afronding en volgende stappen

## Verslaggeving

### Administratief luik

- Reactie ontvangen op verslag 1<sup>ste</sup> overleg (25/11/20), overgenomen en als finale versie op web pagina gepubliceerd  
<https://partner.fluvius.be/nl/thema/openbare-raadplegingen/stakeholderoverleg-over-nieuwe-toegangscontract>
- Reacties na het 2<sup>de</sup> overleg (15/12/20)
  - We hebben geen reacties ontvangen op het verslag, waarmee we het als goedgekeurd beschouwen. Het wordt bij de volgende update op de web pagina opgenomen
  - We hebben wel een aantal opmerkingen gekregen op de inhoud van onze voorstellen (waarvoor dank). De conceptuele en principiële opmerkingen (grotendeels aangaande aansprakelijkheid) worden besproken tijdens dit overleg. Kleine tekstuele opmerkingen zullen we verwerken in de consultatieversie van het toegangscontract. Een algemeen overzicht van alle ontvangen opmerkingen en de reactie van Fluvius wordt bijgehouden op de website.

### Slide 4 Aansprakelijkheid en vergoeding

Fluvius presenteerde tijdens het vorige overleg (15/12/20) een (op enkele topics na) volledig uitgeschreven tekstvoorstel aangaande aansprakelijkheid. Hierop ontvingen we reacties van 2 partijen: Febeg en Elindus. We hebben binnen de uitgeschreven tekst de opmerkingen en gestelde vragen beantwoord en waar nodig aanpassingen aangebracht. Die versie met verwerking van de Fluvius reacties zal na het overleg toegestuurd worden. Tijdens het overleg worden de meer fundamentele punten besproken.

### Slide 5 Opmerkingen 2de stakeholderoverleg Masterdata

- Bemerking ENGIE Electrabel  
De door Fluvius voorgestelde regeling is een status quo ten opzichte van vandaag: de algemene aansprakelijkheidsregeling geldt als iemand pertinent weigert gegevens ter beschikking te stellen. Dit is conform de MIG werking.
- Reactie Fluvius  
We zullen inderdaad geen specifieke regeling hiervoor voorzien en dus terugvallen op de

algemene aansprakelijkheid ten gevolge van de verplichtingen opgenomen in het hogeliggend wettelijk en regelgevend kader.

#### Slide 6 Opmerkingen 2de stakeholderoverleg Aansprakelijkheden (1/2)

Fluvius diende in het tekstvoorstel bij de algemene aansprakelijkheidsregeling nog de bedragen van de plafonds in te vullen.

De op de slide weergegeven bedragen zijn wederzijds, dus gelden van de Toegangshouder naar de DNB en in omgekeerde richting.

Het is een plafond dat per contract en per DNB geldt, maar dus x10 bij een fout van alle DNB's en dus een totaal bedrag van 6.250.000 € aan aansprakelijkheid aan alle Toegangshouders samen.

We koppelen daar nog een andere belofte aan: we maken ons sterk dat het globale plafond gewaarborgd blijft indien er contracten zouden wegvallen door fusies van DNB's.

- Vraag Elindus  
Is dit een plafondbedrag voor heel Fluvius of per DNB?
- Reactie Fluvius  
Het plafond geldt per contract en daarmee per DNB. Het totale plafond is wel geldig voor alle DNB's gezamenlijk.
- Vraag ENGIE Electrabel  
Heb ik het goed begrepen dat deze cijfers enkel gelden voor de algemene aansprakelijkheidsregeling en niet voor de specifieke?  
Reactie Fluvius  
Dat klopt. De vergoeding voor de aansprakelijkheden waarvoor een specifieke regeling geldt – zoals de schade die gekoppeld is aan het onterecht ontzeggen van toegang tot het net – vallen niet onder het plafond voor de algemene aansprakelijkheidsregeling. We hebben onze inspiratie mee gehaald uit het Toegangscontract van Elia waarin vergelijkbare bedragen staan die voor gans België gelden. We gaan de schade van andere DNB's niet meetellen met de schade van Toegangshouders; dat hebben we ter verduidelijking in de tekst gezet.
- Reactie ENGIE Electrabel  
Door de omschrijving kon er verwarring zijn, dus de verduidelijking is welkom.
- Toevoeging Fluvius  
Ook werd de vraag gesteld: over welke zware fout / nalatigheid aan de kant van de Toegangshouder zou het kunnen gaan? Dat is moeilijk te voorspellen, maar we denken aan concrete voorbeelden
  - een leverancier die van de één op de andere dag zijn activiteiten stopzet zonder kennisgeving en het volgen van de vereiste procedures voorzien in het Technisch Reglement of het Toegangscontract
  - een leverancier die bewust en systematisch foutief omgaat met de verplichting tot doorgeven van masterdata

De regeling moet op meerdere situaties van toepassing kunnen zijn, maar het is moeilijk om daar nu zeer concreet in te zijn.

#### Slide 7 Opmerkingen 2de stakeholderoverleg aansprakelijkheden (2/2)

Bij de specifieke aansprakelijkheidsregeling voor het ontzeggen van toegang zijn ook een aantal opmerkingen gemaakt die geleid hebben tot aanpassing in de tekst (zie uitgeschreven versie die we na dit overleg uitsturen) en waarvan we er enkele op deze slide uitlichten.

Een gewone fout kan in onze ogen ook een menselijke fout zijn waardoor er plots voor de Toegangshouder geen toegang tot het net meer is. Dat zou aanleiding kunnen geven tot aansprakelijkheid onder deze specifieke regeling waarbij moet gezorgd worden dat er geen onevenredig zware gevolgen aan dergelijke menselijke fouten gekoppeld worden. We stellen daarom voor een periode voor rechtzetting te voorzien, bijvoorbeeld 24 uur.

- Suggestie ENGIE Electrabel  
Misschien moet erover nagedacht worden dat tijdens de periode voor rechtzetting wel de vergoeding voor langdurige onderbreking van het net van toepassing kan zijn.
- Reactie Fluvius  
We zullen deze suggestie bekijken.
- Voorstel Fluvius  
Bij de aansprakelijkheid bij onterecht ontzeggen van toegang voorzien we wel een vergoeding voor de bewezen schade ten gevolge van omzetverlies.
- Reactie ENGIE Electrabel  
Omzetverlies is inderdaad makkelijker aan te tonen dan winstderving en het één vloeit uit het andere voort; we zullen binnen Febeg nadenken over de voorgestelde formulering.
- Antwoord Fluvius  
Dat is ook onze redenering. Deze clausule richt zich niet op het niveau van individuele EAN's maar algemeen, op het geheel van de toegangspunten.
- Reactie ENGIE Electrabel  
Of misschien een groot deel, bijvoorbeeld een bepaald segment klanten waarvoor onterecht toegang wordt ontzegd. Het ontzeggen van toegang aan een groot segment is iets anders dan aan een beperkt aantal EAN's waar iets verkeerd gelopen is.
- Antwoord Fluvius  
We zullen nadenken over de juiste formulering om aan te geven dat het hierbij om een belangrijk deel van de toegangspunten moet gaan.
- Toevoeging Fluvius  
Bij de opmerkingen was ook de vraag welke gevallen niet door Fluvius worden behandeld. Als de DNB of Elia geen fout treft, zal de Netgebruiker naar de Toegangshouder doorverwezen worden.  
Daarnaast hebben we 'onevenwichten' onterecht in het meervoud gebruikt en zullen dit aanpassen.
- Er is gesuggereerd te voorzien in een meldingsplicht door de DNB die als eerste ziet dat er iets grondig fout loopt. We vinden dat we dit niet uitdrukkelijk moeten opnemen; de DNB zal immers moeten aantonen dat hij niet heeft bijgedragen aan het vermeederen van de schade; dus toepassing van een algemeen principe van schadebeperkingsplicht.

#### Slide 8 Opmerkingen 2de stakeholderoverleg Noodsituatie

- Bemerking ENGIE Electrabel  
We merken op dat het uitsluiten van noodsituatie in dit contract niet betekent dat de klant de DNB niet rechtstreeks kan aanspreken als er een noodsituatie door de DNB veroorzaakt zou zijn, dus rechtstreekse schade van de klant valt niet noodzakelijk onder de regeling die met de Toegangshouder is uitgewerkt. Fluvius moet zich realiseren dat de regelingen met de toegangshouder niet doervloeien naar de rechtstreekse schade van de klanten.
- Antwoord Fluvius  
Klopt, de klant is niet gebonden door de bepalingen van het Toegangscontract. Als de klant vindt dat de DNB schade veroorzaakt heeft, kan hij de DNB daarvoor aanspreken.

Voor de LS klanten zullen dan de bepalingen van het Energiedecreet van toepassing zijn, voor de HS klanten zijn dat de bepalingen van het Aansluitingscontract.

#### Slide 9 Opmerkingen 2de stakeholderoverleg Langdurige onderbrekingen

- Bemerking ENGIE Electrabel  
Wij zullen eens nadenken over een andere manier van formuleren. Het lijkt Engie toch nuttig dat wij zouden kunnen omschrijven hoe we de effectieve schade zouden kunnen aantonen. Bijvoorbeeld door omzetverlies aan te tonen via berekeningen. Ook moet het mogelijk zijn om de impact op het vlak van sourcing te berekenen. Voor een paar klanten gaat dit niet de moeite zijn. Indien dit massaal is (wat extreem uitzonderlijk is) kan dit toch aanzienlijk zijn. Misschien toch iets meer omschrijven welke specifieke schade een toegangshouder kan hebben.
- Bemerking Fluvius  
We blijven overtuigd dat het moeilijk is om een algemene forfaitaire regeling te vinden voor de schade in dergelijke gevallen. We begrijpen de bezorgdheid omtrent het vrijgeven van commercieel gevoelige info maar zijn bereid het bewijs van schade eventueel onder non disclosure te behandelen.  
Vergoeding voor langdurige stroomonderbrekingen is beperkt tot direct geleden materiële schade en schade ten gevolge van winstderving en inkomstenverlies, dus de onderbouwing is niet louter op omzet gebaseerd.
- Reactie ENGIE Electrabel  
Al die begrippen liggen dicht bij elkaar; berekening zal niet evident zijn.
- Antwoord Fluvius  
Net daarom stellen we voor het op bewezen schade te houden: een berekening is eenvoudiger in een concrete situatie dan het algemeen vast te leggen voor alle mogelijke situaties die zich kunnen voordoen om er een forfait te proberen op plakken.
- Reactie ENGIE Electrabel  
Niet helemaal akkoord: kleinere leveranciers gaan (kunnen) die berekening niet maken. Met een forfait behandel je iedereen gelijk.
- Reactie Elexys  
Niet akkoord (met deze laatste redenering van Engie): Elexys is geen voorstander van forfaits (te gemakkelijk). Als vertegenwoordiger van een kleine leverancier kan ik zeggen dat dergelijke berekening voor ons heel snel gemaakt kan worden. Met een forfait ben ik niet akkoord: er moet een berekening kunnen gemaakt worden op maat van de klant die geïmpacteerd is.
- Reactie ENGIE Electrabel  
OK
- Samenvatting Fluvius: we onthouden dus volgende punten voor eventuele aanpassing op het vlak van aansprakelijkheden
  1. We voorzien een rechtzettingsperiode bij fouten die leiden tot het onterecht ontzeggen van toegang en bekijken de mogelijkheid dat tijdens die rechtzettingsperiode de schaderegeling voor langdurige onderbrekingen zou toegepast worden.
  2. Wat betreft het ontzeggen van de toegang spreken we niet enkel over het geheel van toegangspunten van leveranciers. Fluvius zoekt naar een genuanceerdere omschrijving (grootste segment / deel van toegangspunten).
  3. Gezien de reacties behouden we voorlopig bewezen schade voor langdurige onderbrekingen. Er zal dus niet met een forfait gewerkt worden.

## Slide 12-16 Transitie IT-systemen en marktprocessen

### Impact forfaitaire schadeloosstelling

- Toelichting Fluvius  
Fluvius licht toe dat er bij elke transitie 2 fasen zijn: een fase waarin de berekeningen niet op dezelfde manier kunnen toegepast worden omdat niet alle gegevens voorhanden zijn en een fase waarin er – in onderling overleg – afgesproken wordt om geen data door te sturen en er dus sowieso laattijdig aangeleverd wordt.

Toegepast op de transitie naar MIG6 betekent dit dat er in de maanden juli en augustus een versnelde berekening moet gebeuren en in de maanden september en oktober een opschorting van berekening.

In november kunnen we met de nieuwe berekening in het nieuwe systeem van start gaan.

- Vraag ENGIE Electrabel  
Stel dat in sept/okt een aantal meetgegevens niet doorkomen die ook nadien niet doorkomen, hoe gaat Fluvius hiermee om?
- Antwoord Fluvius  
De volledigheid kunnen wij garanderen en daarop zal een controle zijn, de tijdigheid niet. De opschorting van het mechanisme van de forfaitaire schadevergoeding tijdens een transitie is omdat we de berekening van de forfaitaire schadeloosstelling noch in MIG4, noch in MIG6 op een normale manier kunnen garanderen, maar dit is geen vrijgeleide om de meetdata niet uit te sturen.
- Reactie ENGIE Electrabel  
We hebben begrip voor het issue rond tijdigheid, maar volledigheid is voor ons een bezorgdheid (uit ervaring met de zaak Mercure waar nooit meetgegevens werden ontvangen).

## Slide 23 Borgstelling

### (draft) Tekstvoorstel toegangscontract

- Vraag Eneco  
Wat bedoelt men met ernstige signalen en wie gaat erover oordelen?
- Antwoord Fluvius  
We verwijzen hiervoor naar wat op vandaag al gedefinieerd staat in artikel 10 van het Toegangscontract, de grenzen zijn in het huidige Toegangscontract al gedefinieerd. We kunnen nog bekijken of we dit verder dienen te definiëren.

## Slide 25 Wettelijke schuldvergelijking

- Vraag Eneco  
Er zou wel een schuldvergelijking moeten kunnen gebeuren, als de automatische terugbetaling van creditnota's om een technische reden niet binnen de voorziene termijn gebeurd is.
- Antwoord Fluvius  
We bekijken hoe we de tekst kunnen aanpassen voor het geval er in het automatische terugbetalingsproces iets zou mislopen, maar willen vermijden dat er in de periode tussen de creditnota en terugbetaling wettelijke schuldvergelijking zou toegepast worden.

### Slide 28 Afronding en volgende stappen

- Vraag FEBEG  
Ik vermoed dat er achteraf nog mogelijkheid tot reageren is?
- Antwoord Fluvius  
Absoluut, daar komen we in één van de volgende slides op terug.

### Slide 31 Volgende stappen

- Bemerking ENGIE Electrabel  
Ik vind het wel heel erg jammer dat jullie een essentieel punt van de voorziene scope, nl. de nieuwe berekening van de forfaitaire schadevergoeding, nu niet hebben toegelicht. Ik begrijp dat die toelichting maar zal gebeuren als de consultatie al is gestart.
- Antwoord Fluvius  
Het was de bedoeling om het vroeger te brengen, maar dit was helaas niet mogelijk. Het betekent echter niet dat de nieuwe methodiek niet toegelicht en besproken kan worden. We zullen hiervoor een apart overleg inplannen dat in het begin van de consultatieperiode zal vallen.
- Bemerking FEBEG  
We betreuren dat een vergoeding voor incasso- en systeem kosten niet in dit verhaal kan worden meegenomen; zeker in deze tijden van Covid19 is er een groter risico voor de leveranciers (voorfinancieren ook als klanten niet betalen).
- Antwoord Fluvius  
We hebben in de vorige overlegmomenten hierop al inhoudelijk gereageerd, ik vermoed dat de standpunten van de verschillende partijen hierin duidelijk zijn. De marktpartijen hebben dit in het 1<sup>ste</sup> stakeholder overleg op tafel gelegd maar tevens aangegeven dat zij het globale beeld zouden bekijken. Naar ons aanvoelen zijn er verschillende positieve elementen in de voorstellen die we gedaan hebben die een verbetering van het huidige Toegangscontract betekenen. Wij hopen dan ook dat de leveranciers het volledige voorstel in zijn totaliteit evalueren.
- Vraag FEBEG  
Er is gezegd dat hier en daar de teksten zullen worden aangepast. Kunnen wij die aanpassingen heel snel krijgen zodat we nog vóór de consultatie de mogelijkheid hebben tot reageren?
- Antwoord Fluvius  
De aangepaste tekst aansprakelijkheid geannoteerd met hoe we met de opmerkingen zijn omgegaan, zal na dit overleg gedeeld worden.  
Op de andere punten zijn veel minder opmerkingen gekomen. Een aantal zijn hier toegelicht en besproken. De andere punten zullen in de consultatieversie opgenomen worden.

### Slide 32 Volgende stappen

#### Vervolgtraject

- Vraag ENGIE Electrabel  
Zien jullie het extra overleg om de forfaitaire schadevergoeding toe te lichten en te bespreken in de laatste week van februari gezien de krokusvakantie 15-19/02?
- Antwoord Fluvius  
We zullen dit inderdaad niet in de krokusvakantie plannen, maar onmiddellijk erna. Deelname staat open voor alle geïnteresseerde partijen.



Bedankt voor jullie deelname aan het overleg !

**Website Stakeholderoverleg Toegangscontract**

<https://partner.fluvius.be/nl/thema/openbare-raadplegingen/stakeholderoverleg-over-nieuwe-toegangscontract>

**Mailbox Fluvius Regulering**

[fluvius-regulering@fluvius.be](mailto:fluvius-regulering@fluvius.be)