

Datum ontvangst	instantie	van toepassing op	inhoud reactie	Fluvius repliek
29-dec-20	Elindus	11.2 Wederzijdse algemene aansprakelijkheidsregeling in geval van zware fout/ zware nalatigheid	Specifiëren welke zwarte fout/en of zware nalatigheid. Wat kan dit aan de kant van de toegangshouder zijn?	voorbeeld van zware fout aan de kant van de toegangshouder is volgens ons het van de ene dag op de andere zijn activiteiten stopzet, zonder de juiste procedures te volgen – cfr. geval Sourcepower
29-dec-20	Elindus	11.3.1 Specifieke aansprakelijkheidsregeling ingeval van foutieve, ontbrekende of laattijdige gegevens: forfaitaire vergoeding	De forfaitaire vergoeding moet in verhouding zijn met het belang van het type gegevens (allocatie, meetdata, gridfee, ...). De forfaitaire vergoeding moet in verhouding zijn met de tijdspanne. Hoe verder in het verleden data gecorrigeerd worden door foutief/laattijdig, hoe hoger de forfaitaire vergoeding, gezien dit moeilijker te recupereren is bij de eindgebruiker die soms al gewijzigd is en arbeidsintensieve opvolgacties kan triggeren in software. Daarnaast moet de forfaitaire vergoeding transparant zijn. Bijhorende bijlage versturen (csv, ...) met per aansluiting de forfaitaire vergoeding gekoppeld aan een bepaalde factuur/creditnota.	De forfaitaire schadeloosstelling wordt verder toegelicht op een speciaal daarvoor voorzien overlegmoment.
29-dec-20	Elindus	11.3.3 Specifieke aansprakelijkheidsregeling ingeval van onrechtmatige weigering, opschorting of beëindiging van de Toegang tot het Net	Geldt dit ook bij move-outs die uitgevoerd worden per ongeluk, waarbij de distributienetbeheerder dan aan de toegangshouder vraagt om een move-in te sturen om dit recht te zetten?	Een move-out heeft betrekking op één toegangspunt of meerdere toegangspunten en zal geen volledige ontzegging van de toegang tot gevolg hebben. De toegang tot het net werd dan ook niet onrechtmatig geweigerd, opgeschort of beëindigd. 11.3.3 is dan ook niet van toepassing op dit soort fouten. De fout kan inderdaad op vraag van de toegangshouder rechtgezet worden door een move-in bericht.
29-dec-20	Elindus	11.3.4 Specifieke aansprakelijkheidsregeling ingeval van foutieve of ontbrekende Master Data	Kan dit gespecificeerd worden? Wanneer adresgegevens niet up-to-date zijn, dan kan dit omdat de toegangshouder niet altijd op de hoogte is van wijzigingen. Er is ook niet echt schade, enkel een brief die terug keert aan de distributienetbeheerder. Kan dit ook in de andere richting, bv wanneer de distributienetbeheerder decentrale productie aangeeft, maar er is geen decentrale productie. Dit zijn ook foutieve master data. Hoever gaan jullie hierin om een vergoeding te eisen?	Niet meer relevant gezien deze specifieke aansprakelijkheidsgrond volledig geschrapt werd uit het ontwerp.
29-dec-20	Elindus	11.3.5 Specifieke vrijwaring door de Toegangshouder ingeval van onevenwichten	Wel een meldingsplicht? Stel dat de distributienetbeheerder een groot vermoeden heeft dat het grondig fout loopt, dan is het handig toch een meldingsplicht te voorzien om de betrokken partijen te informeren. Hier heeft de distributienetbeheerder een completer zicht op de cijfers dan de toegangshouders elk apart.	dit valt onder het algemeen principe dat een schadelijgende of anderszins bij een incident betrokken partij (in casu de DNB) zelf ook een schadebeperkingsplicht heeft; dit vereist o.i. geen uitdrukkelijke toevoeging
29-dec-20	Elindus	11.5 Procedure	Wat is een redelijke termijn; vanaf het kon opgemerkt worden 12 maanden? Vanuit het standpunt van de benadeelde partij.	Wij stellen voor "binnen een redelijke termijn van zes maanden na kennisname of na het ogenblik waarop hij redelijkerwijze kennis had kunnen nemen van de schade"
29-dec-20	Elindus	11.7 Schade van de Elektriciteitsdistributienetgebruiker	Over welke gevallen gaat dit waarbij de toegangshouder dit zelf moet afhandelen? Als de netgebruiker niets kan claimen bij de distributienetbeheerder, wat kan die dan nog claimen bij de toegangshouder. Graag gedetailleerd welke gevallen bedoeld worden hier.	bedoeld worden alle gevallen waarbij de schade van de klant niet te wijten is aan een fout van de DNB
19-jan-21	FEPEG	11.2 Wederzijdse algemene aansprakelijkheidsregeling in geval van zware fout/ zware nalatigheid	•enkel de rechtstreekse, die een Partij lijdt ten gevolge van een bewezen zware fout of zware nalatigheid van de andere Partij, wordt vergoed. <del>heeft-vernietigd:-voorzienbare-en-onmiddellijke-schade</del>	Akkoord met schrapping want rechtstreekse schade omvat volgens Belgisch recht de schade die een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg is van de tekortkoming
19-jan-21	FEPEG	11.2 Wederzijdse algemene aansprakelijkheidsregeling in geval van zware fout/ zware nalatigheid	•de aansprakelijkheid van de schadeveroorzakende Partij wordt beperkt tot het bedrag van maximum ***** EUR per schadegeval en per jaar, en ***** EUR per jaar voor het geheel van de vorderingen van de Partijen en andere Toegangshouders al naargelang het geval, die in hun geheel of hoofdzakelijk gesteund zijn op eenzelfde vastgestelde of vermoede oorzaak. <del>heeft-vernietigd:-dan-wel-Distributienetbeheerders,-</del>	We hebben de tekst geherformuleerd om de bedoeling correct weer te geven (de bedoeling is niet dat de vergoeding gedeeld moet worden met de DNB's).
19-jan-21	FEPEG	11.3 Specifieke aansprakelijkheidsregelingen	Dit artikel dient te duiden/definiëren wat wordt bedoeld met 'masterdata'. -De aansprakelijkheid van de leveranciers moet alleszins beperkt worden tot wat daartoe is opgenomen in het toegangsregister en dus voor zover de leverancier over deze gegevens beschikt. -Bovendien kan dit maximaal een inspanningsverbintenis zijn. De leveranciers kunnen geenszins verantwoordelijk worden gesteld voor het feit dat een klant hem verkeerde gegevens (vb naam, emailadres, ...) heeft doorgegeven.	Deze aansprakelijkheidsgrond valt weg dus niet meer relevant.
19-jan-21	FEPEG	11.3 Specifieke aansprakelijkheidsregelingen	Partijen komen overeen dat een specifieke regeling inzake vrijwaring van de Distributienetbeheerder door de Toegangshouder geldt ingeval van onevenwichten (artikel 11.3.5). <del>Wij-begrijpen-niet-waarom-'evenwicht'-in-het-meervoud-wordt-geschreven-¶</del>	OK aangepast (evenwicht in enkelvoud geschreven).

Datum ontvangst	instantie	van toepassing op	inhoud reactie	Fluvius replek
19-jan-21	FEPEG	11.3.1 Specifieke aansprakelijkheidsregeling ingeval van foutieve, ontbrekende of laattijdige gegevens: forfaitaire vergoeding	Het geheel van alle regelingen onder art.11 moeten bekeken worden voor de evaluatie tot een evenwichtig contract	Behoeft geen reactie.
19-jan-21	FEPEG	11.3.2 Specifieke aansprakelijkheidsregeling ingeval de toegang tot het net langdurig onderbroken wordt	Het geheel van alle regelingen onder art.11 moeten bekeken worden voor de evaluatie tot een evenwichtig contract. Wij verwijzen hier naar onze suggestie tot toepassing van een forfait.	We verwijzen naar de slides van de meeting op 27/01/2021 en zoals daar toegelicht: een forfait kan enkel overwogen worden indien de toegangshouders een cijfermatige onderbouwing bezorgen van de door hen geleden schade ten gevolge van langdurige stroomonderbrekingen. Tussen de toegangshouders zelf bleek er bovendien geen eensgezindheid omtrent de wenselijkheid van een forfait.
19-jan-21	FEPEG	11.3.3 Specifieke aansprakelijkheidsregeling ingeval van onrechtmatige weigering, opschorting of beëindiging van de Toegang tot het Net	Ingeval de Toegangshouder aantoonde dat de Toegang van de Toegangshouder tot het Net onrechtmatig geweigerd, opgeschort of beëindigd werd door een aan de Distributienetbeheerder toerekenbare fout of nalatigheid inzake diens verplichtingen tot het verlenen van Toegang tot het Net, zal de Distributienetbeheerder de volledige bewezen rechtstreekse schade, winstderving, inkomstenverlies, verbonden aan deze specifieke fout of nalatigheid vergoeden, met dien verstande dat indirecte schade, waaronder begrepen wordt (maar niet hiertoe beperkt) reputatieschade, , gemiste besparingen of financiële schade van derden, in ieder geval niet vergoed wordt. 4 x <del>heeft-vernietigd: winstderving, inkomstenverlies</del> <del>heeft-vernietigd: zware</del> Het is voldoende dat de er een fout of nalatigheid is.	Akkoord met weglaten "zware" in zware fout of nalatigheid. Akkoord met schrappen "winstderving en inkomstenverlies".
19-jan-21	FEPEG	11.3.4 Specifieke aansprakelijkheidsregeling ingeval van foutieve of ontbrekende Master Data	Cfr opmerking supra mbt de definiëring	Niet meer relevant gezien deze specifieke aansprakelijkheidsgrond volledig geschrapt werd uit het ontwerp.
19-jan-21	FEPEG		De aansprakelijkheid van de Toegangshouder inzake Master data is ten aanzien van de Distributienetbeheerder beperkt tot de vergoeding van de volledig bewezen rechtstreekse schade waarvan de Distributienetbeheerder heeft aangetoond dat deze schade het rechtstreekse gevolg is van een aan de Toegangshouder toerekenbare fout of nalatigheid inzake de verplichting tot het verstrekken van Master Data en dit tot een bedrag van maximaal ***** euro, met dien verstande dat indirecte schade, waaronder begrepen wordt (maar niet hiertoe beperkt) reputatieschade, gemiste besparingen of financiële schade van derden, in ieder geval niet vergoed wordt.	niet meer relevant gezien deze specifieke aansprakelijkheidsgrond volledig geschrapt werd uit het ontwerp.
19-jan-21	FEPEG	11.3.5 Specifieke vrijwaring door de Toegangshouder ingeval van onevenwichten	Wij begrijpen niet waarom dit in het meervoud staat.	Werd aangepast
19-jan-21	FEPEG		De Toegangshouder vrijwaart de Distributienetbeheerder van alle aansprakelijkheid inzake enig onevenwicht op het elektriciteitsnet dat veroorzaakt is door verschillen tussen genomineerde en reële Afnamen of Injecties door de Toegangshouder, behoudens wanneer het onevenwicht op het elektriciteitsnetwerk het gevolg is van een aan de Distributienetbeheerder of aan een derde toerekenbare fout, nalatigheid, opzet of bedrog.	OK mits toevoeging ("andere dan de EV van de betrokken TH")
19-jan-21	FEPEG	11.4 Noodsituatie en overmacht – market interactions	De Distributienetbeheerder en de Toegangshouder zijn niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van noodsituatie en overmacht zoals beschreven in het Technisch Reglement, <b>tenzij de Partij niet alle noodzakelijke maatregelen heeft genomen om de schade te beperken in het kader van het voorzorgprincipe of tenzij de DNB zelf of de Partij de noodsituatie heeft veroorzaakt, geheel of gedeeltelijk.</b>  Wij kunnen niet akkoord gaan met het feit dat er in geval van een noodsituatie geen aansprakelijkheid voor de DNB bestaat. -De DNB moeten immers ingeval van een noodsituatie maatregelen nemen om de schade te beperken, en kunnen daarbij fouten begaan die ernstige gevolgen kunnen hebben. -Het is ook mogelijk de DNB zelf een noodsituatie heeft veroorzaakt, door gebrek aan voorzorgsmaatregelen. Ook bij overmacht dient de DNB de noodzakelijke maatregelen te nemen.	We wensen het principe dat er geen aansprakelijkheid van een Partij is bij noodsituatie te behouden maar zijn wel akkoord om conform het voorstel van FEPEG toe te voegen dat de Partij wel aansprakelijk is als die Partij niet gehandeld heeft als een goed huisvader of de noodsituatie zelf heeft veroorzaakt.

Datum ontvangst	instantie	van toepassing op	inhoud reactie	Fluvius repliek
19-jan-21	FEPEG	11.4 Noodsituatie en overmacht – market interactions	<p>De Distributienetbeheerder zal in het kader van “market interactions”, conform de Europese Netwerk codes emergency and restoration (in noodsituatie), waaronder toepassing van het afschakelplan, gevolg geven aan de door de transmissienetbeheerder opgelegde modaliteiten voor de berekening van de allocatievolumes <b>zonder enig recht op vergoeding van schade, kosten of lasten</b> in hoofde van de Toegangshouder en diens evenwichtsverantwoordelijke(n).</p> <p>Wij vragen te duiden waarom er in dit geval geen recht zou zijn op de vergoeding van schade, kosten, lasten, ... in hoofde van de toegangshouder. ¶</p>	De distributienetbeheerder bepaalt niet wanneer het afschakelplan wordt geactiveerd. Aangezien de DNB hierover geen controle heeft kan hij niet aansprakelijk zijn voor schade, kosten of lasten ten gevolge van de activatie. De DNB blijft wel aansprakelijk voor de correcte uitvoering van haar taken na de activatie.
19-jan-21	FEPEG	11.6 Doorwerking aansprakelijkheidsregeling ten aanzien van de evenwichtsverantwoordelijke	<p><b>heeft verwijderd:</b> De Toegangshouder vrijwaart de Distributienetbeheerder van enige vordering die het gevolg is van een niet-aanvaarding of niet-naleving door de evenwichtsverantwoordelijke(n) van de bepalingen van dit artikel 11</p>	OK maar we stellen dan wel voor een verwijzing naar 11.3.5 en 11.2 op te nemen alsook de uitdrukkelijke vermelding ‘beding ten behoeve van een derde’ en mee op te nemen in het samenwerkingsformulier dat mee zal moeten getekend worden door de DNB
19-jan-21	FEPEG	11.7 Schade van de Elektriciteitsdistributienetgebruiker	<p><b>Indien het een schade betreft ingevolge een fout/nalatigheid van de privacy regels dient de bijlage 6 m.b.t. de gegevensbescherming te worden gevolgd.</b></p> <p>Wij menen dat deze uitzondering moet worden meegenomen. ¶</p>	akkoord