

Onderwerp: Opmerkingen FEBEG n.a.v het eerste overleg van 25/11/2020 tot herziening van het Toegangscontract

Datum: 11 december 2020

Aansluitend op de vergadering die heeft plaatsgevonden op 25/11/2020 m.b.t. de eerste consultatieronde i.v.m. het Toegangscontract en in voorbereiding van het volgende overleg op 15/12/2020, bezorgen wij alvast enkele opmerkingen van FEBEG.

HERHALING VAN PRIORITAIRE FEBEG-AANDACHTSPUNTEN

1. Reglement versus contract

Als eerste punt van de consultatie heeft FEBEG voorgesteld dat de regulator zou **uitklaren of de relatie DNB-Toegangshouder van reglementaire of van contractuele aard is**. In haar reactie stelt Fluvius dat *de contractuele aard is vastgelegd in het Energiedecreet en het Technisch Reglement*. Ons inzien stelt het energiedecreet nergens dat het toegangscontract een contract moet zijn. Het TRDE gaat verder dan het decreet indien deze een contractuele vorm verplicht. Ons inzien is er geen rechtsgrond voor een contractuele vorm.

Hoe dan ook herhalen wij onze opmerking dat Fluvius zich bewust moet zijn van de gevolgen van de keuze. Bij een contract, dienen alle partijen akkoord te zijn en te tekenen. Een contract kan niet verplicht opgelegd worden door één van de partijen. Dit geldt te meer gelet op het gewijzigde Boek VI van het wetboek van economisch recht m.b.t. B2B contracten (contracten tussen ondernemingen) dat bepalingen voorziet inzake onrechtmatige bedingen, misbruik van economische afhankelijkheid, misleidende marktpraktijken en agressieve marktpraktijken en de contractuele partijen dwingt om een zorgvuldig evenwicht tussen de partijen te bewaken. Als publiekrechtelijke onderneming met economische activiteiten dient Fluvius deze bepalingen van het economisch wetboek te respecteren. In het kader van de precontractuele aansprakelijkheid wenst FEBEG de aandacht hierop te vestigen.

2. Evenwichtige rechten en plichten en dit voor beide partijen

Voor FEBEG is de insteek van de hernieuwing van het Toegangscontract om te vertrekken van meer evenwichtige rechten en plichten en dit voor beide partijen. Een prioritair punt voor FEBEG bij de herziening van het toegangscontract is dat een **redelijke, evenwichtige vergoeding wordt voorzien bij schade alsook een vergoeding voor de incasso en de systeemkosten**. Volgens Fluvius zijn de *kosten voor incasso- en systeemdiensten een gevolg van het principe van cascadering waarbij een eventuele aanpassing van dit principe federaal gedragen moet zijn waarvoor op dit moment geen draagvlak lijkt te bestaan*.

Wij herhalen hier onze opmerking dat de recente wijzigingen aan het wetboek van economisch recht sinds kort bepalingen voorziet voor B2B contracten voor wat betreft onrechtmatige bedingen en oneerlijke marktpraktijken. Het stelt dat overeenkomsten in hun geheel evenwichtig moeten zijn tussen partijen, zo niet dat deze voor een rechtbank aangevochten kunnen worden. Onrechtmatige bedingen zijn bovendien verboden en nietig. Het evenwicht moet voortvloeien uit de essentiële bepalingen van het contract. Wij denken hierbij aan de verplichting van Fluvius tot het tijdig correct en volledig bezorgen van meetgegevens.

Wij zijn het niet eens met de redenen die Fluvius aanhaalt in verband met de cascade. De cascadering houdt niet in dat dit kosteloos dient te gebeuren. Het toegangscontract vloeit voort uit het energiedecreet en is dus gewestelijke materie waarover regionaal kan beslist worden. Het ontbreken van een vergoeding voor de incasso- en systeemkosten vergroot dan ook het onevenwicht in het contract vanuit de invalshoek van de toegangshouders.

REACTIE OP DE PRIMAIRE EN SECUNDAIRE SCOPE ITEMS:

FEBEG is tevreden dat de betalingstermijn verlengd is tot 30 dagen, conform de gewoonten in het economisch verkeer.

Wat de scope-items betreft zoals meegegeven tijdens de vergadering van 25/11/2020 formuleert FEBEG volgende opmerkingen:

1. Harmonisatie facturatie ex-Eandis en ex-Infrac

1.1. De verrekeningen van de creditnota's worden niet meer toegelaten

In de toekomstige werking worden de creditnota's door de DNB terugbetaald na 14 dagen, en kunnen deze niet meer verrekend worden (zoals op vandaag). Wij stellen ons vragen naar de wettelijkheid hiervan om de leveranciers te verbieden om de creditnota zelf te verrekenen.

Dit impliceert een verplaatsing van de werklast naar de leveranciers die nu zullen moeten nazien of de terugbetaling wel gebeurd is.

1.2. Aanrekening interesten - wijziging van de referentierentevoet

Wij merken op dat Fluvius de referentierentevoet aanpast van Euribor 1 jaar + 200 basispunten (+/- 2%) naar de wettelijke intrestvoet bij handelsgeschillen (6-maandelijks gepubliceerd in het B.S.), op vandaag 8%.

Wij begrijpen het aanrekenen van een interestvoet, echter is het verschil t.o.v. vandaag wel groot en heeft dit voorstel een negatieve impact op de leveranciers.

Verder merken wij op dat er een verschil is tussen de slides en het voorstel van tekst voor wat betreft de procedure voor het aanrekenen van de interesten. Volgens de slides wordt een intrest aangerekend vanaf de tweede fase van aanmaning, terwijl dit volgens de tekst pas wordt voorzien vanaf de 3^{de} fase (aangetekende aanmaning).

1.3. Foutieve facturatie en betwisting

Het voorstel is dat elk protest tegen een factuur moet gebeuren binnen de 14 kalenderdagen na de factuurdatum.

Door dit voorstel worden de leveranciers verplicht om binnen de 14 kalenderdagen de facturen na te zien, terwijl hij 30 kalenderdagen tijd heeft om de factuur te betalen. Gebeurlijk zal de leverancier hierdoor pas tegen de 25^{ste} dag de facturen nakijken, namelijk op het moment van de betalingsopdracht.

Gezien de verlenging van de betalingstermijn (wat een positieve zaak is), zou het normaal zijn dat de termijn van de betwisting ook langer zou zijn, bijvoorbeeld binnen de 25 dagen of te melden vóór de vervaldatum van de factuur.

3. Update in functie van de Noodleveranciersregeling (huidige regeling)

Algemeen merken we op dat de noodleveranciersregeling enkel een gevolg is van het ontzeggen van de toegang tot het net, en niet andersom. De toegang tot het net moet niet behandeld worden omdat de wetgeving over de noodleverancier veranderd is. Wat ons inziens wel moet behandeld worden, zijn onder meer de volgende vragen: Hoe zal de noodleverancier (DNB) de overname van de klanten regelen van de leverancier in nood? Op welke termijn? Hoe moet de DNB verwittigd worden? Hoe de klanten te verwittigen enz.

1.4. Voorstel tot aanpassing van het ontzeggen van toegang aan een netgebruiker:

Wij stellen ons vragen over volgende voorstellen tot aanpassing van het ontzeggen van toegang aan een netgebruiker:

- *Indien een eindklant na een redelijke termijn voor rechtzetting niet heeft voldaan aan zijn financiële verplichtingen:* we merken op dat dit enkel kan gelden voor niet-residentiële klanten. Het is niet duidelijk op welke financiële verplichtingen dit slaat. Ons inziens heeft de klant enkel financiële verplichtingen t.o.v. zijn leverancier en niet t.o.v. Fluvius. Vermoedelijk slaat dit op de aansluitingskosten en de factuur. Dit dient dan eerder in het contract voor de aansluiting te staan en hoort slechts ter informatie thuis in het Toegangscontract. De relatie klant- DNB dient niet verwoord te staan in het toegangscontract die de relatie toegangshouder-DNB betreft. Overigens heeft dit ons ons inzien ook niets te maken met de noodleveranciersregeling.
- *Wanneer de eindklant niet voldoet aan zijn wettelijke verplichtingen:* deze bepaling is vaag. Dit kan zeer ruim gaan bijvoorbeeld tot het niet in orde zijn met de belastingen of een bouwvergunning,...? Dit wordt best duidelijker omschreven.
- *Ten gevolge van een beslissing van de VREG:* wij stellen ons de vraag op basis van welke juridische bepaling de VREG hiertoe zou kunnen overgaan.

1.5. Voorstel tot aanpassing van het ontzeggen van toegang aan een toegangshouder:

Wij stellen ons vragen over volgende voorstellen tot aanpassing van het ontzeggen van toegang aan een toegangshouder:

- Een van de voorwaarden tot het ontzeggen van de toegang aan de toegangshouder is *ter gelegenheid van het inwerkingtreden van de noodleveranciersregeling conform de geldende wettelijke regelgevende bepalingen*. Het lijkt ons niet correct. De noodleveranciersregeling is een regeling die ingaat *nadat* er geen toegang meer is van een leverancier tot het net en niet omgekeerd.
- Verder voorziet het voorstel ook *dat het ontzeggen van de toegang aan de toegangshouder eveneens kan volgens een beslissing van de VREG*. Ons inzien kan het ontzeggen van de toegang enkel in de gevallen voorzien in het decreet (bijvoorbeeld het intrekken van de leveringsvergunning). Wij stellen ons de vraag over welke specifieke bevoegdheid van de VREG het gaat.

1.6. Voorstel tot aanpassing van de beëindiging toegang tot het net voor toegangshouder:

Wij hebben fundamentele problemen bij volgende twee situaties waarbij het toegangscontract kan beëindigd worden:

- De situatie waarbij *de toegangshouder de voorwaarden m.b.t. de gegevensbescherming niet naleeft*. Naar onze mening kan enkel de toegang ontzegd worden in de gevallen voorzien in het decreet. Dit punt is evenwel niet voorzien in het decreet. Enkel administratieve geldboetes zijn voorzien indien de toegangshouder of Fluvius/de DNB de bijlage 6 in verband met de gegevensbescherming niet correct implementeert.
- *Na opzeg en mits in achtneming van opzegtermijn*. Daar dit tot gevolg heeft dat aldus de toegang tot het net ontzegd wordt, wat enkel kan in de gevallen voorzien in het decreet, is dit niet wettig. Dit zou ertoe leiden dat de toegangshouder dus zou verplicht worden om een nieuw Toegangscontract te tekenen mogelijks met bepalingen waar hij niet mee akkoord kan gaan. Voor FEBEG is dergelijke opzegging die gebruikelijk is voor een contract, hier niet redelijk omdat de DNB een monopolie positie inneemt en dat de Toegangshouder niet in de mogelijkheid is om met een andere onderneming een contract te ondertekenen. Met andere woorden de normale concurrentiële spelregels zijn niet van toepassing: de toegangshouder is aldus in een zwakkere positie en kan geen contract overwegen met een concurrent van de DNB. Ons inzien zou de DNB dus machtsmisbruik kunnen plegen als hij het contract opzegt indien er geen reden, voorzien in het decreet, voorhanden is.

Wij vragen dat Fluvius nader uitlegt waarom de opname in het energiedecreet van de noodleveranciersregeling een aanpassing noodzakelijke maakt aan de opzegging van de toegang tot het net. Het energiedecreet stelt:

[Afdeling III. Noodleverancier (ing. depr. 16 november 2018, art. 17, l: 24 december 2018)]

Artikel 4.3.3. (05/12/2020- ...)

In het geval de VREG de leveringsvergunning van een leverancier, vermeld in artikel 4.3.1, opheft, of indien een leverancier de toegang tot het net wordt ontzegd, of in geval van het faillissement van een leverancier, treedt de netbeheerder, wat betreft de afnemers van die leverancier die op zijn net zijn aangesloten, op als noodleverancier. De Vlaamse Regering

kan de maximale periode bepalen, die niet langer kan zijn dan zestig dagen, gedurende dewelke de netbeheerder voor die afnemers als noodleverancier kan optreden en de Vlaamse Regering kan ook nadere voorwaarden bepalen waaronder zij deze taak uitvoeren.

- ➔ Met dit voorstel van herziening kunnen de leveranciers niet akkoord gaan. Dit heeft ons inzien ook niets te maken met de noodleveranciersregeling.

4. Rechtzettingstermijn voor dekking afname/injectie en ARP-contract

Er wordt voorgesteld tot het beëindigen van de toegang voor de betrokken toegangspunten vanaf de datum van de opzeg van het ARP-contract.

Als een toegangshouder geen contract meer heeft met Elia, zal hij onderhandelen met een andere evenwichtsverantwoordelijke om voor zijn klanten het evenwicht te verzekeren. Dit vraagt dus enige tijd alvorens dat een nieuwe evenwichtsverantwoordelijke wordt gevonden. Zeker voor de kleinere leveranciers kan dit voorstel een probleem vormen.

Als de leverancier geschorst wordt, dan is dit problematisch en gaat de noodleveranciersregeling in werking.

Wij suggereren dat de huidige bepaling in het toegangscontract wordt behouden, namelijk dat de toegangshouder een termijn heeft van 8 werkdagen om aan de voorwaarden te voldoen.
