

Onderwerp: Opmerkingen FEBEG n.a.v het tweede overleg tot herziening van het Toegangscontract

Datum: 19 januari 2021

Aansluitend op de vergadering die heeft plaatsgevonden op 15.12.2020 m.b.t. de tweede consultatieronde i.v.m. het Toegangscontract en in voorbereiding van het volgende overleg, bezorgen wij alvast enkele opmerkingen van FEBEG.

## 1. Mogelijkheid tot opzeg van het toegangscontract -> de ondertekening van het

---

### meest recente toegangscontract - TRDE

Op slide 7 van de presentatie dd. 15.12.2020 wordt verwezen naar artikel 4.2.2 ten 6° van het TRDE waarbij de ondertekening van het meest recente toegangscontract wordt meegenomen als voorwaarde voor de toegang tot het net.

Zoals reeds aangekaart tijdens het vorige overleg kan volgens FEBEG de DNB de ondertekening van het meest recent toegangscontract enkel eisen in het geval van nieuwe toegangshouders die nog geen contract ondertekend hebben en de toegang tot het net vragen. De bestaande toegangshouders met een bestaand toegangscontract die een nieuw contract onderhandelen met de DNB en die een bepaald artikel niet wensen te accepteren kunnen door het principe van **vrije wilsbeschikking** niet verplicht worden dit nieuwe artikel/toegangscontract te accepteren.

Daarenboven kan aan bestaande toegangshouders de toegang slechts ontzegt worden conform de bepalingen van het decreet. De verwijzing naar het TRDE waarbij gesteld wordt dat er een nieuw toegangscontract moet ondertekend worden als dat bestaat en de afleiding van dit principe dat de toegang op basis daarvan kan geweigerd worden, hoewel de toegangshouder aan alle verplichtingen in zijn bestaand toegangscontract voldoet, is niet rechtsgeldig en strijdig met de vrije wilsbeschikking van partijen bij het sluiten van een contract en is ons inzien ook strijdig met de expliciete voorwaarden van het decreet in verband met de ontzegging van de toegang tot het net.

Dit zou neerkomen op een eenzijdig opleggen van verplichtingen en een onterecht ontzeggen van de toegang tot het net, gezien het enkel dient in het voordeel van de DNB en niet van beide partijen. De gevolgen van het ontzeggen van de toegang tot het net, in de gevallen dat de toegangshouder zijn verplichtingen van het bestaand contract nakomt, zouden immers desastreus zijn en het faillissement van de toegangshouder tot gevolg kunnen hebben.

Naar aanleiding van de gevoerde discussies en stellingname van de VREG en Fluvius in dit verband hebben wij dit punt intern opnieuw besproken met onze leden.

FEBEG en haar leden willen zich hierbij **constructief** opstellen teneinde gezamenlijk tot een juridisch sluitende oplossing te komen.

Na verder intern overleg over de gemaakte voorstellen besluiten wij dat de meest correcte juridische oplossing zou zijn om te evolueren naar een **contract met identificatie van de verschillende partijen met het reglement voor de toegang als bijlage** (cfr het toegangscontract in Wallonië en gelet op de zaak Mercure). Het gevolg zou anders zijn dat er mogelijks twee verschillende contracten tegelijkertijd lopen, wat om begrijpelijke redenen niet wenselijk wordt geacht.

## 2. Aansprakelijkheidsregeling

Wij verwijzen naar onze opmerkingen in de tekstuele bepalingen m.bt. de aansprakelijkheidsregeling (zie aparte bijlage) en voegen hierna nog enkele verduidelijkingen toe.

## 3. Aansprakelijkheid toegangshouder ten gevolge van foutieve of ontbrekende Masterdata (art 11.3.4)

Dit artikel dient te duiden/definiëren wat wordt bedoeld met 'master data'.

Artikel 11.3.4.: *De aansprakelijkheid van de Toegangshouder inzake Master data is ten aanzien van de Distributienetbeheerder beperkt tot de vergoeding van de bewezen rechtstreekse schade waarvan de Distributienetbeheerder heeft aangetoond dat deze schade het rechtstreekse gevolg is van een aan de Toegangshouder toerekenbare fout of nalatigheid inzake de verplichting tot het verstrekken van Master Data en dit tot een bedrag van maximaal \*\*\*\*\* euro'.*

De aansprakelijkheid van de leveranciers moet alleszins beperkt worden tot wat daartoe is opgenomen in het toegangsregister en dus voor zover de leverancier over deze gegevens beschikt. *Vb. artikel 4.1.5 TRDE: de contactgegevens (adres en, indien beschikbaar, e-mailadres en telefoonnummer) van de elektriciteitsdistributienetgebruiker.*

Bovendien kan dit **maximaal een inspanningsverbintenis** zijn. De leveranciers kunnen geenszins verantwoordelijk worden gesteld voor het feit dat een klant hem verkeerde gegevens (vb naam, emailadres, ...) heeft doorgegeven.

Gezien het TRDE dit als een inspanningsverbintenis voorziet is het moeilijk te bepalen wanneer de toegangshouders in de fout gaan. Nadere omschrijving van fout is dus zeker nodig. Indien dit toch weerhouden zou worden wensen we een forfaitaire regeling met een foutenmarge net zoals voor de meetgegevens.

#### 4. Noodsituatie en overmacht (slide 18)

Volgens artikel 11.4 zijn de Distributienetbeheerder en de Toegangshouder *niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van noodsituatie en overmacht zoals beschreven in het Technisch Reglement*.

De leden van FEBEG kunnen niet akkoord gaan met het feit dat er in geval van een noodsituatie geen aansprakelijkheid voor de DNB bestaat. De DNB moeten immers ingeval van een noodsituatie **maatregelen nemen om de schade te beperken**, en kunnen daarbij fouten begaan die ernstige gevolgen kunnen hebben. Het is ook mogelijk de DNB zelf een noodsituatie heeft veroorzaakt, door gebrek aan voorzorgsmaatregelen. Ook bij overmacht dient de DNB de noodzakelijke maatregelen te nemen.

Voor FEBEG dient dit voorbehoud zeker te worden meegenomen.

#### 5. Forfaitaire schadeloosstelling (slide 23)

Fluvius stelt een aanpak voor vertrekkende van de MIG4 berekening met focus op transparante berekening voor interne en externe klanten en toelichting aan stakeholders bij het finaliseren van de analyse.

FEBEG kan zich hier nog niet over uitspreken daar de inhoud van de regeling nog niet is gekend.

#### 6. Schadevergoeding bij langdurige onderbreking van het net (slide 27 & 28)

De schadevergoeding ingevolge een langdurige stroomonderbreking wordt onderworpen aan de voorwaarde dat de **oorzaak moet technisch zijn**: *“Wanneer de DNB zijn verplichtingen inzake toegang tot het net niet naleeft door een langdurige onderbreking van op het distributienet van 8 uur of meer die niet gepland is en die een technische oorzaak heeft op het distributienet heeft de TH recht op een schadevergoeding”*.

FEBEG is het niet eens met deze voorwaarde, namelijk dat de oorzaak moet technisch zijn. Het kan immers ook een stroomonderbreking zijn ingevolge een menselijke handeling (bv. foutief wordt een klant de toegang tot het net onttrokken). Het begrip fout moet ook in dit geval gelden.

Volgens het voorstel heeft de toegangshouder recht op een schadevergoeding voor de **‘Bewezen schade’**: *‘De bewezen directe schade op eventuele winstderving en inkomstenverlies wordt vergoed met een plafond van x €. Reputatieschade, gemiste besparingen, financiële schade van derden of andere vormen van indirecte schade worden uitgesloten’. Een forfaitaire schadevergoeding kan enkel overwogen worden indien de TH een gegronde onderbouwing heeft welke financiële schade ze oploopt in geval van een langdurige onderbreking. Deze eventuele forfaitaire vergoeding kan uitbetaald worden onderverdeeld per spanningsniveau per EAN’*.

De leveranciers zijn niet bereid om financiële berekeningen over te maken aan de DNB en daarbij commerciële gegevens kenbaar te maken. Dit gaat trouwens in tegen het principe van een forfait.

**Voorstel FEBEG:** wij stellen daarom voor dat er een forfait wordt aanvaard. De leverancier heeft altijd schade als een klant langdurig onderbroken wordt: hij kan immers niet leveren en hij heeft een reservatie van energie voorzien/gekocht.

Voor deze forfait zou men zich kunnen baseren op de recente beslissing van de CREG (november 2020), waarbij de CREG een standaardformule heeft uitgewerkt voor de energieoverdracht bij aanbieders van flexibiliteit. De gehele energiesector heeft aan deze berekening/dit voorstel van formule deelgenomen.

Op basis van een high level berekening voor de DNBs IMEA en IMEWO zou voor een netonderbreking van meer dan 8u tot 24u een vergoeding kunnen worden toegekend van 0,50 EUR of 0,60 EUR. Dit is vrij eenvoudig na te rekenen en is gesteund op een berekening afkomstig van de CREG. Ter illustratie, geven wij hieronder een high level berekening voor de DNB's IMEA en IMEWO op basis van een gemiddeld dagverbruik in 2019 (teneinde de impact van Covid uit te sluiten) en berekend o.b.v. van een prijs van 60 of 50 EUR/MWh.

	IMEA	IMEWO
Average Daily volume 2019 (kWh)	1.350.480	2.989.663
Number of EANs	150.415	292.119
Average per EAN /day (kWh)	9	10
Price MWh	60	60
Cost per EAN EUR//Day	0,54	0,61

	IMEA	IMEWO
Average Daily volume 2019 (kWh)	1.350.480	2.989.663
Number of EANs	150.415	292.119
Average per EAN /day (kWh)	9	10
Price MWh	50	50
Cost per EAN EUR//Day	0,45	0,51

Deze opmerkingen zijn onder voorbehoud van recht en zonder enige nadelige erkenning. We voorzien ons ook het recht om naar aanleiding van de consultatie nog reacties te geven.

-----