

Consultatie Toegangscontract: 1ste Stakeholderoverleg

Datum overleg	dinsdag 15 december 2020	Uur	13:30-16:00
Aanwezig (39)	Alexandre Dammous Annabelle Jacquet (TOTAL Gas & Power Belgium) Annelies Delnooz (VITO) Annelies Vanwalleghem (Elindus) Bert Schepers (Fluvius) Bregt Leyman (VREG) Bruno Van Der Stappen (FEE) Charlène Labille (Mega) Charlotte Dermauw (veb) Daniel Raes (Sibelga) Diane Schoonhoven (Boerenbond) Dirk Vansintjan (REScoop.eu) Eric Claus (Nelectra) Femke Vanderhaeghen (Eneco) Filip Cousy (Fluvius) Freddy Steenackers (Nelectra) Jan Van Holder (ENGIE Benelux) Jenny Burms (Electrabel) Jeroen Embrechts (Trevion) Johan Lisabeth (veb) Katharina Bonte (Febeg) Kathleen Verdonck (ENGIE Benelux) Koen Proost (Fluvius) Koen van der Veer (Fluvius) Kris Ronge (Departement Omgeving) Luc Bogaerts (Fluvius) Margot Van Meerbeeck (ENGIE Benelux) Patrick Devos (flux50) Ralf Weymans (Eneco) Rebecca De Meulder (Luminus) Rudi Du Jardin (Fluvius) Rudy Janssens (Fluvius) Ruth Lambrechts (Agoria) Sven Van den Bosch (Fluvius) Tom Snelders (Watz) Veerle Hillewaere (Fluvius) Werner Pas (Elektriciteitsbedrijf Merksplas) Wim Raeymaekers (Vlaamse Ombudsdienst) Wim Somers (VREG)		
Verslaggever	Fluvius Regulering		
Datum verslag	21 december 2020		

Agenda

Feedback eerste stakeholderoverleg (30')

- Reactie Febeg

Nieuwe topics (120')

- Aansprakelijkheid en vergoeding (deel 1)
- Aanpassing artikel 9.1.5
- Deelname financiële reconciliatie
- Onterecht ontzeggen van toegang
- Uitsluiting van toegang tot informatieve meetgegevens

Verslaggeving

Slide 3 Reactie Febeg

- Toelichting FEBEG
FEBEG herhaalt de aandachtspunten die ook bij het vorige overleg naar voor werden gebracht: de discussie contract versus reglement moet uitgeklaard worden. In geval van een contract dienen de bepalingen inzake B2B contracten uit het wetboek economisch recht nageleefd te worden. Daarnaast is een evenwichtige vergoeding voor schade nodig, waarbij een vergoeding voor incasso- en systeemdiensten een belangrijk aspect is. FEBEG overloopt daarnaast de inhoud van een nota die als reactie aan Fluvius werd bezorgd. FEBEG geeft aan dat deze nota ook publiek verspreid mag worden.
- Aanvulling ENGIE Electrabel
ENGIE vult aan dat Fluvius het contract wel kan opzeggen, maar dat daar een redelijke opzegtermijn aan gekoppeld moet worden.
De opzeg van het toegangscontract kan enkel volgens de regels voorzien in het decreet. Deze redenen zijn beperkend en kunnen niet aangevuld worden met bijkomende redenen in onderliggende wetgeving (reglementen en contracten) Indien de toegangshouder voldoet aan de bepalingen voorzien in het decreet, kan er geen reden tot opzeg van het contract zijn. Het feit dat er een nieuw contract komt, kan geen reden zijn om het bestaande contract op te zeggen.
- reactie Fluvius
We hebben de nota van FEBEG zeer recent ontvangen en hebben dus nog wat tijd nodig om die te analyseren, maar we zullen in alle transparantie (naar alle stakeholders) reageren.
Twee punten uit de nota worden op het overleg al verder toegelicht. Enerzijds is er een verduidelijking van de problematiek en nodige aanpassingen in het kader van de noodleveranciersregeling. Anderzijds hebben we aangaande het punt van opzeg de relevante decretale bepalingen op een rijtje gezet waaruit o.i. blijkt dat er effectief een mogelijkheid bestaat om het toegangscontract op te zeggen.
- reactie ENGIE Electrabel
Het decreet zegt niet wanneer men een contract kan opzeggen, wel wanneer men de toegang tot het net kan ontzeggen. Als de toegang tot het net beëindigd is, is het normaal dat het contract wordt opgezegd maar de volgorde moet gerespecteerd worden. Voor de leden van FEBEG zal dit een breekpunt zijn. Als er met of zonder opgeven van een reden het contract zou kunnen opgezegd worden in het nieuw voorstel, is het voor ons

onmogelijk om het Toegangscontract te aanvaarden omdat het in strijd is met het decreet.

- reactie Fluvius

Fluvius merkt op dat er in het decreet wel degelijk sprake is van een contract aangezien de Toegangshouder gedefinieerd wordt als een partij die met de DNB een contract heeft afgesloten. Zoals aangegeven geven we in de latere slides een overzicht van de relevante bepalingen in het decreet.

Slide 4 Publieke website stakeholderoverleg

Fluvius licht toe dat de opmerkingen en de reacties daarop gecommuniceerd zullen worden via de webpagina. Aangezien mogelijk niet iedereen het verslag van het eerste stakeholderoverleg gezien heeft, wordt de mogelijkheid geboden om tot 18/12 op het verslag van het overleg van 25/11/2020 te reageren.

- vraag FEBEG

Krijgen we een mail als er een aanpassing op de website is, bijvoorbeeld met het verslag?

- antwoord Fluvius

Er is een aanpassing van het vergaderverzoek van dit overleg verstuurd met update van de agenda en de link naar de website waar het verslag van het vorig overleg is toegevoegd. De link naar het verslag is daar terug te vinden.

- bemerking ENGIE Electrabel

Wij hebben wel enkele opmerkingen op het verslag, geen grote, hier en daar een woord dat we correcter geformuleerd wensen te zien in opmerkingen die we gemaakt hebben.

- reactie Fluvius

Geen probleem, tekstuele aanpassingen gaan we gewoon doorvoeren en de finale versie op de website plaatsen.

Slide 6 Huidig Toegangscontract - Definities

- bemerking ENGIE Electrabel

Misschien zijn de definities in het Toegangscontract niet meer juist.

Niet het Toegangscontract bepaalt hoe de noodleveranciersregeling initieel in het decreet is ingeschreven. Men moet uitgaan van de tekst van het decreet.

- reactie Fluvius

Uiteraard, maar het Toegangscontract zou toch minimaal deze situaties (zoals beschreven in het decreet) moeten dekken. In het decreet is sprake van het ontzeggen van toegang aan een leverancier en in het Toegangscontract is dat nergens in de definities terug te vinden.

- reactie ENGIE Electrabel

Wij hebben geen toegang tot het net als leverancier, enkel als toegangshouder.

- reactie Fluvius

Dat is net de reden waarom een aanpassing nodig is. Het decreet spreekt enkel van 'leverancier', het toegangscontract enkel van toegangshouder. We kunnen uiteraard niet ingaan tegen het decreet, maar bij het samenlezen met het Toegangscontract zijn er onduidelijkheden en vinden we dat het nodig is een duidelijk onderscheid te maken tussen de verschillende mogelijke situaties.

- reactie ENGIE Electrabel

Verduidelijking is altijd goed.

De modaliteiten van noodleverancier zouden er best in opgenomen worden.

- reactie Fluvius
Dat was opgenomen in het voorstel dat op het vorig overleg werd gebracht.
- reactie ENGIE Electrabel
ENGIE geeft aan zich niet te herinneren hoe het daarin stond beschreven: hoe een leverancier, een toegangshouder die een klant moet doorgeven aan een oude leverancier, de regulator moet verwittigen en op welke termijn dat dient te gebeuren.
- reactie Fluvius
Omdat er nog discussie is over hoe de noodleveranciersregeling verder zal evolueren en om te vermijden dat er herhaling optreedt, twifelen we of het Toegangscontract de juiste plaats is om dat soort modaliteiten te documenteren. Vandaar dat we in ons voorstel verwijzen naar ‘conform de regeling vastgelegd voor de noodleverancier’.

Slide 8 DNB kan toegang ontzeggen na bemiddeling en mits toestemming van de VREG

- bemerking ENGIE Electrabel
Het decreet beschrijft de gevallen waarin de toegang ontzegd kan worden met tussenkomst van de VREG.
U verwijst naar paragraaf 2 die bepaalt dat de Toegangshouder moet voldoen aan de voorwaarden vastgelegd in het Technisch Reglement. Daarin staat sinds kort dat er een recent contract moet zijn.
Fluvius kan pas de toegang ontzeggen als er aan één van de voorwaarden uit artikel 4.1.18 niet voldaan is. Als er opnieuw toegang wordt verleend, kan er geëist worden dat dit op basis van het nieuwe contract is. Het decreet zegt duidelijk wanneer de toegang kan ontzegd worden, het Technisch Reglement heeft dat o.i. nooit bedoeld en als dat al zo is, is het een interpretatie die niet door het decreet gesteund wordt. Het decreet is restrictief geschreven (ter bescherming van de toegangshouder) en het Technisch Reglement kan dat niet uitbreiden.
- reactie Fluvius
Er is inderdaad een basis in het decreet. De 1^{ste} paragraaf van het artikel in het decreet mandateert duidelijk het Technisch Reglement om de voorwaarden voor toegang vast te leggen.
- reactie VREG
Er staat duidelijk: *“Een netbeheerder kan de toegang beëindigen indien de toegangshouder niet meer voldoet aan de voorwaarden vastgelegd in ondermeer de technische reglementen.”*
Het is toch duidelijk dat er een grond is tot beëindiging indien er een voorwaarde overtreden wordt.
- reactie ENGIE Electrabel
Een nieuw toegangscontract is toch geen reden om het bestaande op te zeggen? De toegangshouder heeft toch geen fout begaan door een nieuw contract waarin andere zaken worden opgelegd te weigeren? Waar is de vrijwillige toestemming van een partij als je verplicht wordt tot tekenen?
- reactie VREG
Die bepaling is gegrond op het feit dat er een gelijke toegang tot het net (een Europeesrechtelijk beginsel waarover de VREG moet waken) moet zijn in alle omstandigheden. Elke toegangshouder moet op elk ogenblik aan dezelfde voorwaarden onderhevig zijn. De voorwaarden van het laatst geldende (ondertekende) contract zijn essentieel om die gelijke toegang te waarborgen.

- reactie ENGIE Electrabel
Zonder dat de toegangshouder een fout maakt, gaat hem de toegang tot het net ontzegd worden?
- reactie VREG
Als de marktomstandigheden wijzigen en het nieuw contract door de VREG wordt goedgekeurd, is dat voor de VREG een grond om de toegang te ontzeggen.
We kunnen toch niet toelaten dat één leverancier het nieuw toegangscontract blijft blokkeren?
reactie ENGIE Electrabel
Dit kan het faillissement van een toegangshouder betekenen. Wij zijn er niet van overtuigd dat een rechtbank zou oordelen dat, in een contractuele relatie, de toegang kan ontzegd worden aan een toegangshouder die al zijn verplichtingen nakomt.
Een manier om dit op te lossen zou kunnen zijn om – naar analogie met Wallonië - het 1^{ste} blad een contract te maken met opstelling van de partijen en met het vervolg als reglement in bijlage. De toegangshouder kan dan naar de rechtbank gaan als de inhoud in strijd is met de openbare dienstverplichtingen van de DNB.
- reactie VREG
De VREG onderschrijft in dit geval de lezing van Fluvius: overtreding van de voorwaarden voor toegang bepaald in het Technisch Reglement kan een grond voor ontzeggen van toegang tot het net zijn.
- reactie Fluvius
Het huidig decreet is bepalend voor de kwalificatie van de relatie tussen de toegangshouder en de leverancier en het decreet zegt wel degelijk dat er een contract moet zijn.
Een andere mogelijke oplossing zou kunnen zijn om 2 verschillende contracten naast elkaar te laten bestaan in de markt. De vraag is echter of dit wenselijk is. Sommige clausules van het oude contract zullen niet compatibel zijn met de nieuwe wettelijke bepalingen en marktsituaties, waardoor sommige clausules niet meer zullen kunnen toegepast worden, wat een ongelijk speelveld geeft en een aandachtspunt voor de regulator is.
De redenen waarom een toegangshouder een nieuw contract zou moeten tekenen, gaat altijd zijn omdat het wettelijk en regulatorisch kader - dat constant wijzigt - dit vereist, niet uit opportuiniteitsredenen voor een partij maar om het conform te houden aan het wetgevend kader. Een oud contract kan maar vervangen worden omdat het moet aangepast worden aan nieuwe regels. Het zal aan de VREG zijn om toe te zien of dit correct geïmplementeerd is.
- reactie ENGIE Electrabel
Uit de slides blijkt dat de aansprakelijkheidsregels worden aangepast en niet in de goede zin voor de toegangshouders (evenwicht ver te zoeken), wat ons eerder pessimistisch stemt. ENGIE is het eens met de (net gegeven) redenering van Fluvius, maar de slides zeggen iets anders.
De toegangshouders waaronder FEBEG en andere zullen met recht en rede bekijken hoe het evenwicht tussen de bepalingen is.
- bemerking Eneco
Eneco volgt de redenering van Fluvius: 2 verschillende toegangscontracten is geen ideale situatie, er moet een gelijk speelveld behouden blijven. Het contract opzeggen is niet hetzelfde als de toegang tot het net ontzeggen. Dat laatste zou nog kunnen, het contract opzeggen lijkt mij conflicterend met de nieuwe B2B beschermingsregels.

- reactie Fluvius
Het zou zeker een overtreding van de B2B wetgeving zijn als we daarin zouden formuleren dat we eenzijdig een contract kunnen opzeggen en een nieuw voorleggen. Daarom is het goed om bij herformulering van clausules – als we er samen in overeenkomen – uit te leggen waarom het zo beschreven is en de context te kaderen (zoals eerder vandaag toegelicht). Dat is een oefening die we samen moeten doen en waarover we samen wilsovereenstemming moeten vinden om een contract te kunnen sluiten. Er wordt later in deze presentatie toelichting gegeven over ons voorstel voor aansprakelijkheid dat uiteraard verder open blijft voor onderhandeling.
- reactie Eneco
Alle partijen hier aanwezig hebben er belang bij dat alle bepalingen van het nieuwe contract stand houden bij elke discussie.
- bemerking ENGIE Electrabel
Het is voor de leveranciers een principieel punt. Zelfs bij akkoord van alle partijen op de voorgestelde bepalingen willen we geen contractuele bepaling die stelt dat het contract kan opgezegd worden als de Toegangshouder de laatste versie van het contract niet ondertekent. Fluvius en de VREG kunnen eventueel de opzegclausule uit het contract laten en zich voor een eventuele opzeg rechtstreeks beroepen op het Technisch Reglement (door verwijzing naar de 1^{ste} en 3^{de} paragraaf van artikel 4.1.18 van het Energiedecreet), het toegangscontract verwijst dan alleen naar mogelijkheid tot het ontzeggen van toegang op basis van 2^{de} paragraaf van artikel 4.1.18 van het Energiedecreet; dan zal blijken in hoeverre deze bepaling uit het Technisch Reglement stand houdt. Een mogelijke oplossing is dus om de expliciete bepaling voor opzeg niet op te nemen in het Toegangscontract zelf en wanneer de situatie zich voordoet terug te vallen op het bovenliggend wettelijk kader. Dit is een geopende piste om ervoor te zorgen dat het contract zou kunnen ondertekend worden. Daar dienen we over na te denken om deze oefening tot een goed einde te brengen.
- reactie Fluvius
2 nuanceringen, verduidelijkingen:
 1. we schrijven een contract met de Toegangshouders, niet met de VREG
 2. niet wij als Netbeheerder schrijven het Technisch Reglement, maar de VREG.

andere mogelijkheid: je kan in het nieuwe contract een clausule opnemen dat onderling is overeengekomen dat het nieuwe contract het oude vervangt. Als de leverancier het nieuwe contract niet tekent, blijft hij onder het oude regime toegang hebben tot het net. Vanuit Fluvius is dat zeker niet wenselijk omdat we dan met verschillende contractuele bepalingen moeten rekening houden. Daarbij stelt zich de vraag of de VREG zal accepteren dat leveranciers onder verschillende contracten blijven verderwerken op de markt. De VREG reageert dat zij niet wenst dat er in de markt verschillende toegangscontracten naast elkaar blijven bestaan.

Slide 10 Uitgangspunten (Aansprakelijkheid en vergoeding)

- toelichting Fluvius
Fluvius licht toe dat het voorstel voor aansprakelijkheid berust op een tekstvoorstel dat FEBEG in mei 2017 heeft bezorgd.
We moeten elkaar in het midden proberen vinden, in een tekst die acceptabel is voor alle partijen.
De door ons uitgeschreven tekst is er gekomen met de bedoeling om in eerste instantie basisprincipes aan jullie voor te stellen, dus wat zowel wat principes maar ook wat

tekstuele verwoording betreft zeker nog vatbaar voor verdere onderhandelingen, aanpassingen en voorstellen van jullie kant.

Het gaat ervan uit dat de aansprakelijkheid rond de essentiële verbintenissen behandeld worden in enkele specifieke aansprakelijkheidsregelingen en dat er voor de overige gevallen van aansprakelijkheid een wederzijdse algemene aansprakelijkheidsregeling is gebaseerd op foutaansprakelijkheid (zware fout) met twee exoneraties.

Het voorzien van een specifieke regeling voor beide partijen (DNB enerzijds en toegangshouder anderzijds) voor wat de voor elke partij belangrijkste verbintenissen in het toegangscontract betreft en waarbij een verdergaande aansprakelijkheid kan opgenomen worden, maakt dat het geheel van de aansprakelijkheidsregeling in beide richtingen evenwichtig moet kunnen beschouwd worden. Uiteraard hangt een en ander af van de detailregeling voor iedere specifieke aansprakelijkheidsregeling maar die zal dus voorwerp moeten uitmaken van verdere onderhandeling. Vraag voor deze sessie is dat partijen minstens akkoord zijn dat het werken met een algemene, generieke aansprakelijkheidsregeling, naast specifieke aansprakelijkheidsregelingen voor de essentiële verbintenissen, aanvaardbaar is om, mits verdere onderhandelingen over de details, tot een evenwichtige regeling te komen. Uiteraard is er maar een akkoord over elk onderdeel als er een akkoord is over het geheel.

Fluvius overloopt de verschillende clausules aan de hand van concrete tekstvoorstellen.

Slide 11-14 Algemene aansprakelijkheidsregeling

- bemerking ENGIE Electrabel

In sommige stukken mag tekstuele verfijning aangebracht worden, maar het bevat in essentie wel de grote zaken waarbij we een aansprakelijkheidsregeling tussen beide partijen kunnen hebben.

De aansprakelijkheid moet evenwichtig zijn (in verhouding met de omvang van de fout, de geleden schade).

- reactie Fluvius

Fluvius stelt voor na dit overleg het tekstvoorstel in Word formaat ter beschikking te stellen zodat alle partijen er kunnen op verderwerken. Er zijn zaken waar nog wat aan geschaafd en over nagedacht moet worden (bedragen o.a.).

- reactie ENGIE Electrabel

We moeten eerst nadenken over wat schadegevallen er onder de algemene regeling kunnen vallen, over welke schade het gaat, om dan tot bepaling van bedragen te kunnen overgaan. Er moet evenwicht zijn in de bepalingen voor de toegangshouder en die van de DNB.

Schade aan derden is een moeilijke zaak, waarover we moeten nadenken (ook naar verzekeringspolis toe) alvorens we cijfers kunnen beginnen geven.

Voor de algemene aansprakelijkheid is het zeker bespreekbaar dat er een plafond is.

Slide 16 Specifieke aansprakelijkheidsregelingen

- bemerking ENGIE Electrabel

We gaan naar het juiste evenwicht moeten zoeken in de formulering van punt 11.3.3 (in vergelijking met het volgende punt van 11.3.4, waarin er geen sprake is van een zware fout of nalatigheid).

- reactie Fluvius

De 1^{ste} bullet is uit de exoneratie van de algemene aansprakelijkheidsregel overgenomen. Misschien moet deze gekopieerd worden voor de specifieke aansprakelijkheidsgroep.

Zware fout en nalatigheid definiëren we hier al zelf. Het onrechtmatig weigeren, opschorten of beëindigen van de toegang is een zware fout of zware nalatigheid. Daarover zullen we als DNB niet kunnen discussiëren.

- bemerking ENGIE Electrabel
Met betrekking tot 'onrechtmatig geweigerd, opgeschort of beëindigd', zouden we moeten aanhalen op welke artikelen van het decreet we ons baseren.
- reactie Fluvius
Alles wat omstandigheden waarin er aansprakelijkheid is, duidelijker maakt, is voor beide partijen goed om er beter zicht op te krijgen; dus hierbij zeker een uitnodiging om hieraan verder te schrijven.
Vraag is of we naar master data dezelfde regeling kunnen gaan uitwerken mbt forfait, KPI's opzoeken.
- bemerking ENGIE Electrabel
Het is niet duidelijk wat de master data zijn die we in ons bezit hebben en of we op elk moment kunnen weten of die correct zijn. Daar dient over nagedacht te worden. De leveranciers zijn op hun beurt afhankelijk van de kwaliteit van de data die hen wordt aangereikt door de netgebruikers.
Misschien moet er gedefinieerd worden wat onder master data wordt begrepen in het toegangscontract.
De complexiteit van zowel afname als injectie bemoeilijkt het voor de leveranciers om in te schatten welke master data zij moeten en kunnen aanleveren. De toegangshouders moeten hiervoor beroep doen op specialisten om zich te laten informeren.

Slide 18 Noodsituatie en overmacht

- bemerking ENGIE Electrabel
Noodsituatie en overmacht zijn niet noodzakelijk hetzelfde.
Gezien de Europese richtlijnen met betrekking tot crisisplannen is het moeilijker geworden om noodsituaties te voorkomen en te verhelpen. De FOD economie is plannen aan het opstellen en dat zal nog ruim een jaar duren. Ze hebben een 12-tal scenario's weerhouden voor noodsituaties met preventieve en correctieve maatregelen. De; gevolgen van het samenvoegen van de plannen van alle lidstaten, zijn op vandaag moeilijk in te schatten. Maar we denken dat verwijzing naar het Technisch Reglement misschien niet voldoende zal zijn.
- reactie Fluvius
Fluvius staat ervoor open om dit verder te bekijken.

Slide 19 Procedure

- bemerking ENGIE Electrabel
Wat betreft 'redelijke termijn' kunnen we misschien stadia voorzien (in relatie tot de omvang en de duur van de schade) om nadien discussies te vermijden (zie zaak Mercure). Het is mogelijk dat op een gegeven ogenblik wel al gekend is dat er schade geleden wordt, maar dat de omvang daarvan pas later duidelijk wordt.

Slide 26 Voorwaarden (Schadevergoeding bij langdurige onderbrekingen)

- bemerking ENGIE Electrabel
Als een (onder)aannemer in opdracht van Fluvius een fout maakt, is de DNB daar wel aansprakelijk voor.
Daarnaast zijn de leveranciers vragende partij om tijdig door Fluvius geïnformeerd te worden over welke (3e) partij de werken heeft uitgevoerd die tot schade hebben geleid

- reactie Fluvius
“in opdracht van” is inderdaad een belangrijke nuance die we moeten toevoegen. Of Fluvius de informatie kan delen wie bepaalde werken heeft uitgevoerd die tot schade hebben geleid, moet worden bevestigd, maar we gaan er vanuit van wel.

Slide 28 Schadevergoeding

- bemerking ENGIE Electrabel
Er zal in vrijwel alle gevallen sprake zijn van schade. Het is niet de bedoeling met verlies te verkopen. Het is moeilijk voor de leveranciers om de exacte schade prijs te geven vanwege bedrijfsgeheimen en mogelijks commercieel vertrouwelijke info. Bijkomend varieert de schade naar gelang de soort klant (residentieel versus niet residentieel) Voor grote industriële klanten lijkt bewezen schade goed, voor residentiële klanten is een forfait mogelijks beter. Het staat ons bij dat bij eerdere besprekingen berekeningen van de financiële schade zijn opgemaakt . Wellicht kunnen deze berekeningen ook hier gebruikt worden.
- reactie Fluvius
Wanneer een grondige onderbouwing voor de forfaitaire component aangegeven kan worden, kunnen we dit herbekijken. Op dit moment gaan we uit van bewezen schade per geval, zowel voor residentieel als niet residentieel.

Slide 34 Deelname financiële reconciliatie - Laatste voorstel Toegangscontract

- Fluvius: mits akkoord van de toegangshouders en van de VREG dat deze vereiste als een opschortende voorwaarde voor toegang in het contract wordt opgenomen, is Fluvius bereid dat te voorzien.
- reactie FEBEG
Het is niet altijd evident voor nieuwe partijen om in het Fereso contract voor FRC - contract toe te treden, dus alle hulpmiddelen hierin zijn welkom. Bedankt om dit mee te nemen.

Slide 36 Onterecht ontzeggen van toegang

- bemerking ENGIE Electrabel
Het heeft geen zin punt 2 (onrechtmatige weigering van toegang tot het net) op te nemen, want je kan je niet op het Toegangscontract beroepen zolang de toegangshouder geen contract gesloten heeft omdat er nog geen toegang is.
- reactie Fluvius
Die redenering klopt. We zullen de verwijzing naar onrechtmatige weigering van toegang tot het net schrappen zodat dit beperkt wordt tot de gevallen waarin er sprake is van onrechtmatige opschorting of beëindiging van de toegang (en er dus al een toegangscontract gesloten is).

Verder verloop van het traject (op vraag van Febeg)

We maken zoals bij het vorig overleg een verslag van deze meeting op. Voor het volgende (momenteel laatst voorziene) overleg op 27 januari 2021 werden jullie al uitgenodigd. Opmerkingen / reacties op dit of vorig overleg die we met alle partijen dienen te bespreken, ontvangen we graag ten laatste 15 januari. ENGIE en FEBEG geven aan dat dit een te strikte deadline is om nog alles intern te kunnen consolideren.

- vraag ENGIE Electrabel
Kan er 2 à 3 weken na 27/01 nog een meeting volgen om verdere opmerkingen te bespreken?
- reactie Fluvius
Een bijkomende meeting is moeilijk haalbaar. Na deze overlegreeks volgt immers nog een periode van formele consultatie (6 weken) waarin we ook nog aanpassingen kunnen doen nav de gegeven opmerkingen. Dus het valt te bekijken of de timing het toelaat om nog een extra overleg te voorzien. Misschien kunnen de meer cruciale punten met voorrang doorgegeven worden en de volledige reactie dan op een later moment. We zullen alvast een Word versie van het tekstvoorstel aansprakelijkheid ter beschikking stellen voor analyse en commentaar.

Bedankt voor jullie deelname in het overleg

Website Stakeholderoverleg Toegangscontract

<https://partner.fluvius.be/nl/thema/openbare-raadplegingen/stakeholderoverleg-over-nieuwe-toegangscontract>

Mailbox Fluvius Regulering

fluvius-regulering@fluvius.be