

Consultatie Toegangscontract: 1ste Stakeholderoverleg

Datum overleg	woensdag 25 november 2020	Uur	10:00-12:00
Aanwezig (39)	Annabelle Jacquet (TOTAL Gas & Power Belgium) Annelies Delnooz (VITO) Annelies Vanwalleghem (Elindus) Bart Vannoppen (Volta) Bregt Leyman (VREG) Bruno Eggermont (Fedustria) Charlène Labille (Mega) Charlotte Dermauw (veb) Christopher Desmet (veb) Daniel Raes (Sibelga) Diane Schoonhoven (Boerenbond) Michaël Van Bossuyt Febeliec (Febeliec) Femke Vanderhaeghen (Eneco) Filip Cousy (Fluvius) Filip Peperstraete (Luminus) Freddy Steenackers (Nelectra) Geoffrey Van Der Linden (Eni) Jan Van Holder (ENGIE Benelux) Jenny Burms (Electrabel) Kateryna Somyk (Axpo) Katharina Bonte (Febeg) Kathleen Verdonck (ENGIE Benelux) Koen Proost (Fluvius) Koen van der Veer (Fluvius) Kris Ronge (Departement Omgeving) Leen Peeters (Th!nk E) Luc Bogaerts (Fluvius) Margot Van Meerbeeck (ENGIE Benelux) Maxime Vanherpe (Elexys) Patrick Devos (flux50) Ralf Weymans (Eneco) Rudi Du Jardin (Fluvius) Sven Van den Bosch (Fluvius) Tessa Van der Meulen (Wase Wind) Tom Snelders (Watz) Veerle Hillewaere (Fluvius) Werner Pas (Elektriciteitsbedrijf Merksplas) Wim Raeymaekers (Vlaamse Ombudsdienst) Wim Somers (VREG)		
Verslaggever	Fluvius Regulering		
Datum verslag	maandag 7 december 2020		

Agenda

- Inleiding
- Toelichting resultaten consultatie
- Toelichting werkplan
- Harmonisatie facturatie ex-Eandis en ex-Infrac
- Impact noodleveranciersregeling (huidige wetgeving)

Verslaggeving

Slide 6 Scope bepaling Fluvius

- bemerking ENGIE Electrabel
We dienen rekening te houden met het wetboek Economisch recht en nieuwe B2B wetgeving die meer evenwicht in contracten noodzaakt.
- reactie Fluvius
We zijn ons bewust van de nieuwe B2B wetgeving en houden er rekening mee.
- reactie Febeg
Aansluitend op de bemerking van ENGIE: het kader moet inderdaad voor iedereen duidelijk zijn. Gaan we uit van een reglement (waarbij de Overheid zich moet houden aan de richtlijnen rond openbare dienst en aansprakelijkheid) of een contract?
In geval van keuze voor een contract, moet het evenwichtig zijn zodat beide partijen dit kunnen ondersteunen.
- reactie VREG
We zijn voorstander van de contractuele piste. Indien er geen overeenstemming bereikt wordt, is een reglementair kader te overwegen.

Slide 7 Consultatie scope

- bemerking ENGIE Electrabel
ENGIE Electrabel is neutraal in de keuze of er naar een contract of een reglement gestreefd wordt; wel moeten we vooraf goed stilstaan bij de gevolgen van deze keuze.
Toevoeging Engie 21/12/2020: Een contract betekent dat én de DNB én de toegangshouder moeten akkoord zijn met de inhoud van het voorstel zowel in zijn geheel (evenwicht) als met iedere bepaling op zich. Dit houdt in dat het noodzakelijk is dat iedere partij het contract tekent.
- reactie Fluvius
Fluvius blijft voor de contractuele piste gaan (zoals de wet voorschrijft)
Toevoeging reactie Engie 21/12/2020: Het decreet schrijft niet voor dat de toegang dient geregeld te worden in een contract. Het TRDE verwijst in één van haar bepalingen naar een contract, deze bepaling vindt niet haar oorsprong in het decreet en heeft dus geen wettelijke basis. Onrechtstreeks gaat de Vreg hier mede akkoord want ze stelt in haar reactie op de slide 6: *We zijn voorstander van de contractuele piste. Indien er geen overeenstemming bereikt wordt, is een reglementair kader te overwegen.* en gaat er van uit dat niet alle clausules door de nieuwe wetgeving omtrent onrechtmatige clausules in B2B-contracten een andere inhoudelijke invulling moeten krijgen, mogelijks wel meer omkadering. We dienen de impact per topic in kaart te brengen. Voorstellen zijn welkom.

Slide 11 Reacties consultatie VREG (betreft kosten gerelateerd aan een incasso- en systeemkostenvergoeding endogeen)

- bemerking ENGIE Electrabel
Het verschil tussen endogene en exogene kosten is voor Fluvius toch minimaal?

Slide 14 Reacties consultatie Febeg (betreft reactie Fluvius dat een eventuele aanpassing van incasso- en systeemdiensten federaal gedragen moet zijn)

- bemerking ENGIE Electrabel
Het federaal principe is geen **foutief argument**, de bevoegdheden **over de toegang tot het net** zijn gewestelijk. **Toevoeging** Engie 21/12/2020
- reactie Febeg
30% van de elektriciteitsfactuur heeft betrekking op het commodity luik waarop de leverancier vat heeft, op de rest (vervoer- en transportkosten, openbare dienstverplichtingen, taksen en heffingen) is er geen vat. Febeg vindt het belangrijk dat hiervan werk gemaakt wordt.

Slide 16 Primaire en Secundaire scope

- bemerking ENGIE Electrabel en Febeg
Het onderscheid van agendering tussen scope 1 en 2 is verwarrend.
- reactie Fluvius
De items in scope 1 moeten hoe dan ook opgenomen worden in de volgende versie van het contract. De items in scope 2 zullen in principe ook behandeld worden maar we stellen voor om ze niet op te nemen in de volgende versie als er onvoldoende draagvlak blijkt te zijn.

Slide 18 Werkplan

- bemerking ENGIE Electrabel
De punten vanuit de secundaire scope blijken opgenomen te zijn tussen de punten van de primaire scope.
- reactie Fluvius
De primaire scope en secundaire scope zijn gezamenlijk opgenomen in de consultatie en zullen ook gezamenlijk besproken worden tijdens de stakeholder overlegmomenten. De focus ligt op de primaire scope maar er zullen ook voorstellen voor de secundaire scope uitgewerkt worden. We stellen echter voor om ze niet op te nemen in de volgende versie van het contract als er onvoldoende draagvlak blijkt te zijn.
- bemerking ENGIE Electrabel
Het werkplan is vrij eenvoudig uitgewerkt en mist gefixeerde data voor o.a. mogelijkheid tot tussenkomst.
- reactie Fluvius
Na het 3^{de} overlegmoment eind januari is rekening gehouden met een gebruikelijke periode van 6 weken voor reacties op de inhoudelijke consultatie. Fluvius rekent daarna een maand voor de verwerking hiervan. Vanaf half april wordt er naar een finaal voorstel gewerkt zodat in juli met de ondertekening gestart kan worden en het contract op 31/08/2021 van kracht wordt.
- bemerking Eneco
De vooraf bepaalde (agendering van de) scope wringt met de aanpak die in een contractueel traject wordt gehanteerd waarbij alle clausules worden doorlopen. Gezien de contractuele insteek zou de goedkeuring niet moeten gebeuren door de VREG maar in overeenstemming tussen de partijen.

- reactie Fluvius
Ons uitgangspunt is een toetredingscontract met consensus bekomen op basis van het stakeholderoverleg en de consultatie nadien. De VREG heeft hier een rol te spelen.
- reactie ENGIE Electrabel
In de zaak Mercure heeft de rechtbank aangegeven dat het niet om een toetredingscontract gaat, dus je kan de toegang op het net niet ontzeggen aan een partij die dit niet wil ondertekenen.

Slide 21 Verrekening van creditnota's

- bemerking Eneco
Betekent dit een voorstel om de wettelijke schuldvergelijking uit te sluiten?
- reactie Fluvius
We gaan over tot directe betaling van credit nota's, wettelijke schuldvergelijking moet hiervoor dan niet meer toegepast worden.
- reactie Eneco
Het is niet duidelijk in hoeverre de wettelijke schuldvergelijking van dwingend recht is.
- reactie ENGIE Electrabel
Wij moeten naziën in welke mate de wettelijke schuldvergelijking toch nog van toepassing kan zijn. Schuldvergelijking is niet hetzelfde als credit nota's; directe uitbetaling van credit nota's verhindert de wettelijke compensatie niet.

Slide 36 Issues noodleveranciersregeling (NLR)

- bemerking ENGIE Electrabel
in sommige situaties ligt het niet aan de toegangshouder (bvb veiligheidsaspect), dan is NLR niet noodzakelijk toepasbaar. De verwijzingen naar de NLR zijn op dit moment te algemeen.
Voor de rechtzettingstermijn is er geen onderscheid tussen residentiële klanten en andere terwijl het traject voor afsluiting wel verschillend is.
- reactie Fluvius
Indien het mogelijk is om hier verduidelijkingen aan te brengen zullen wij dit doen. De pijltjes verwijzen naar de *mogelijkheid* tot een NLR.
- bemerking ENGIE Electrabel
Waarom wordt er geen onderscheid gemaakt tussen residentiële klanten en niet-residentiële klanten? Deze klanten hebben verschillende trajecten met betrekking tot afsluiting. Bepaalde situaties zijn geldend voor beiden maar zeker niet allemaal. Moet hier geen onderscheid in gemaakt worden?
- Reactie Fluvius
Binnen deze modaliteiten zullen wij een aantal stukken van de huidige tekst recupereren. Het is correct dat er een onderscheid gemaakt moet worden tussen residentiële klanten en niet-residentiële klanten. Wij volgen hier de geldende procedures. De opmerking is terecht maar het antwoord zit vevat in het feit dat wij voor al deze gevallen gebonden blijven aan de geldende procedures en bovenliggende wetgeving.
- Reactie ENGIE Electrabel
Dit punt is voor de toegangshouder van groot belang. Het betreft klanten van de leverancier.
- Reactie Fluvius
Wij zijn ons hier van bewust. Deze modaliteiten zijn echter reeds opgenomen in het contract of hebben een basis in bovenliggende wetgeving. Ons voorstel is bovendien analoog aan de situatie in Wallonië en Brussel.
- Reactie ENGIE Electrabel

Vanuit de initiële scopelijst was het niet duidelijk dat de aanpassingen zoals hier besproken mee zaten in de scope van de noodleveranciersregeling.

- Reactie Fluvius
Dat is mogelijk. De voorgestelde aanpassingen vinden hun oorsprong in het feit dat in de huidige definities van geheel of gedeeltelijk opschorten of beëindigen van toegang, samengelezen met het decreet, het niet altijd duidelijk is in welke gevallen een NLR gestart moet worden. Dit is de reden dat wij voorstellen om een aantal passages duidelijker te schrijven.
- reactie ENGIE Electrabel
Ik neem aan dat het niet de bedoeling is dat de teksten vanuit het decreet en besluit worden overgenomen. Noodzakelijke passages moeten in duidelijke verstaanbare taal worden toegevoegd.
- reactie Fluvius
Akkoord. Wij hebben ook aangegeven in de presentatie dat we herhalingen willen vermijden. Wij zullen geen stukken overnemen vanuit bovenliggende wetgeving. Het is naar consistentie en onderhoudbaarheid zeker de bedoeling om de nodige verwijzingen te voorzien maar niet om in herhaling te vallen.
- bemerking ENGIE Electrabel
Fluvius kan door de machtspositie geen toegang ontzeggen, tenzij hiervoor een expliciete bepaling in het Energiedecreet is. Fluvius dient waakzaam te zijn dat de rechtbank achteraf zou kunnen oordelen dat de ontzegging onterecht is.
- reactie Fluvius
Wij stellen voor om dit verder te bespreken in het kader van het onterecht ontzeggen van toegang. Graag geven wij mee dat het opzeggen van toegang nooit zomaar kan gebeuren en dat de mogelijkheid om dit te doen al in de huidige bepalingen bestaat.
- Reactie ENGIE Electrabel
Indien de rechtbank bepaalt dat de toegang onterecht is opgezegd komt de volledige aansprakelijkheid te liggen bij Fluvius
- Reactie Fluvius
Graag bespreken wij dit nader tijdens de verdere toelichting rondom het onterecht ontzeggen van toegang.

Verder verloop van het traject (op vraag van ENGIE Electrabel)

Reacties die in het overleg van 25/11/20 zijn aangegeven, hoeven niet herhaald te worden aangezien ze in het verslag geborgd worden. In het volgend overleg van 15/12/20 wordt ruimte voorzien om op het verslag te reageren en zal het goedgekeurd worden. Opmerkingen ten gevolge van interne terugkoppeling worden best via mail bezorgd. Algemeen beschouwen we eind januari als ultieme deadline voor ontvangst van reacties; indien een reactie op het eerstvolgend overleg van 15/12 geagendeerd dient te worden, ontvangen we die graag zo snel mogelijk.

Bedankt voor jullie deelname in het overleg

Website Stakeholderoverleg Toegangscontract

<https://partner.fluvius.be/nl/thema/openbare-raadplegingen/stakeholderoverleg-over-nieuwe-toegangscontract>

Mailbox Fluvius Regulering

fluvius-regulering@fluvius.be