

Respondent	Aanvulling of alternatief voorstel	Argumentatie stakeholder	Aanpassing werkplan	Reactie Fluvius
Elindus	Aansprakelijkheid en forfaitaire vergoeding: controledocument nodig, transparantere uitwerking	Op dit ogenblik zijn er weinig details beschikbaar, wat het narekenen bemoeilijkt. Bij de ontvangen facturen ontvangen wij ook een summary gridfee. Het zou dus handig zijn ook hier een controledocument te ontvangen, zodat bedragen 1 op 1 gecontroleerd kunnen worden in het kader van mogelijke fraude.	Opgenomen bij 'aansprakelijkheden'	We nemen dit punt mee bij de bespreking van de aanpassingen met betrekking tot de forfaitaire schadevergoeding.
Elindus	Transitie in marktprocessen: belang deelname alle partijen	Hier is het belangrijk dat alle marktpartijen deelnemen aan de testing en er een redelijke implementatietermijn voorzien wordt. Bij MIG6 begon alles eerst bij de grote partijen, wat in de toekomst eventueel transparanter kan.	Geen	Het marktoverleg staat open voor alle marktpartijen. In het kader van het nieuwe TRD wordt voorgesteld om de consultatieprocedure met betrekking tot UMIG aanpassingen te documenteren en vooraf te laten goedkeuren door de VREG. Dit principe kan daarin zo nodig geborgd worden.
Elindus	Nieuwe methode borgstelling op basis van risicorating: Risicorating combineren met betaalgedrag	Hier is het belangrijk ook naar het betaalgedrag te kijken. Bv slechtere creditscore, maar met uitstekend betaalgedrag. Dit belonen. Dit kan ook averechts. Een klant kan een zeer goede creditscore hebben, maar een uiterst slecht betaalgedrag. Hierop afstraffen.	Opgenomen bij 'borgstelling'	Fluvius wil overwegen om rekening te houden met het betaalgedrag bij de inschatting van de financiële risico's die het loopt en de borgstellingswijzen die daar tegenover moeten staan. Dit punt zal verder opgenomen worden bij de bespreking van de borgstellingswijzen
Boerenbond	Voorstel om ook het onderwerp 'tarifiering' (in het algemeen, dus tarieven voor toegang) toe te voegen aan de scope en zodoende te bespreken op een voorzien overlegmoment. Met tarifiering bedoelen we de tarieven die in kader van het Toegangscontract door de Toegangshouder aan de Distributienetbeheerder verschuldigd zijn. Of worden deze volledig verrekend in de nettarieven en heeft de Toegangshouder dus geen andere financiële verplichtingen aan de Distributienetbeheerder in kader van het Toegangscontract? In dat geval is het belangrijk om dat zo duidelijk te stellen, want dit wordt nergens vermeld. Indien aan het Toegangscontract wel een kost kan hangen, zou dit tarief best onderdeel zijn van de scope van de consultatie.	Tarifiering is nu niet expliciet meegenomen als onderdeel van de scope. Dit lijkt wel wenselijk om maximaal draagvlak te creëren.	Geen	De tarieven op zich maken geen deel uit van de scope van het Toegangscontract. Dit behoort tot de bevoegdheid van de VREG en dient besproken te worden in het kader van de (consultaties over) de tariefmethodologie. Eventuele onduidelijkheden in het huidige Toegangscontract kunnen wel verduidelijkt worden bij de bespreking van de harmonisatie van de facturatie.
Departement Omgeving	We stellen ons de vraag of bijlage 4 'Forfaitaire schadeloosstelling meetgegevens' nog up-to-date zijn.	Nu steeds meer aansluitingen over een digitale meter beschikken en de beschikbaarheid van kwalitatieve kwartierdata in de toekomst belangrijker worden voor actieve afnemers, lijkt het ons aangewezen hier toch eens grondig naar te kijken en die bepalingen mee te nemen in de consultatie. Dit geldt bij uitbreiding voor de verschillende onderdelen inzake meetgegevens.	Opgenomen bij 'aansprakelijkheden'	Akkoord. De berekening van de forfaitaire schadeloosstelling moet inderdaad herbekeken worden in functie van de evolutie naar MIG6 en digitale meters. In het kader van het herzieningstraject zal de berekeningsmethode opnieuw onderzocht worden.
Departement Omgeving	Hebben jullie deze nieuwe aspecten (energiegemeenschappen, P2P-handel, flexibiliteitsdiensten,...) bekeken samen met de mogelijk wijzigende rol van de toegangshouder hierin?	Gegeven de tijdslijn die voorligt voor de consultatie (finaal voorstel april 2021) en de mogelijke impact van de nieuwe regels in het wijzigingsdecreet ter omzetting van de Vierde Elektriciteitsrichtlijn is er een bezorgdheid dat in het voorstel van scope mogelijk zaken ontbreken die ook best zouden bekeken worden.	Geen	Het ontwerpdecreet doet geen afbreuk aan het feit dat op elk toegangspunt een toegangshouder moet aangewezen worden. In elk geval moet gewacht worden op het finale decreet en de doorvertaling in het Besluit en Technisch Reglement vooraleer de noodzakelijke aanpassingen geïdentificeerd kunnen worden. Er zal wel nagegaan worden of bepaalde situaties niet onnodig uitgesloten worden in de formulering.
VREG	We stellen ook vast dat de voorgestelde aanpak past binnen de krijtlijnen vastgelegd in het TRDE voor dergelijke herziening (art. 1.2.4).		Geen	

Respondent	Aanvulling of alternatief voorstel	Argumentatie stakeholder	Aanpassing werkplan	Reactie Fluvius
VREG	We merken wel op dat een punctuele wijziging in artikel 9.1.5 nodig zal zijn (tijdsinterval voor afname van reactieve energie) en dat het standpunt van de VREG steeds is geweest dat kosten gerelateerd aan een incasso- en systeemkostenvergoeding endogeen zijn.		Nieuw item 'Aanpassing artikel 9.1.5' in primaire scope	Artikel 9.1.5 zal aangepast worden in functie van de nieuwe tariefmethodologie.
Febeliec	Geen opmerkingen op de scope		Geen	
Febeg	Insteek om te vertrekken van meer evenwichtige rechten en plichten van beide partijen	Zie reactie Febeg	Geen	De items die in de scope werden opgenomen komen hier al deels aan tegemoet. We benadrukken wel dat de insteek voor de eerste fase vooral is om op basis van het bestaande wijzigingsartikel de minimale wijzigingen door te voeren die nodig zijn voor MIG6 en marktrevoluties. De voorstellen (buiten de primaire scope) waarvoor voldoende draagvlak is kunnen wel al mee opgenomen worden in de herwerking van het contract.
Febeg	Toegangsvoorwaarden onder de vorm van een 'Reglement' of een 'Contract' op voorhand uit te klaren door de regulator.	Met deze aanpak van de nieuwe Consultatie van Fluvius gelanceerd op 5.10.2020, lijkt het erop dat Fluvius wenst afbreuk te doen aan het feit dat het om een contract gaat. Dergelijke consultatie is eerder dienstig voor een reglement of een tariefstructuur die wordt opgelegd door bvb. een regulator, maar niet voor een contract. Het belangrijkste principe van een overeenkomst is immers dat partijen een akkoord vinden over de inhoud van de overeenkomst.	Geen	De contractuele aard is vastgelegd in het Energiedecreet en het Technisch Reglement. De voorgestelde aanpak doet hieraan geen afbreuk aangezien deze perfect in lijn is met art. 1.2.4 van het Technisch Reglement. Wij zien op dit moment geen reden waarom de inhoudelijke besprekingen niet gevoerd zouden kunnen worden vanuit een contractuele insteek. De impact situeert zich immers op het vlak van aansprakelijkheden en dit topic is opgenomen binnen de primaire scope
Febeg	Evenwichtige, algemene aansprakelijkheidsbepalingen en aansprakelijkheidsvergoeding voor de volledige schade voor de meetgegevens onder een forfaitaire vorm (evt. een korte transitieperiode) alsook een vergoeding voor de incasso- en systeemkosten.	Zie reactie Febeg	Geen (reeds voorzien)	De aansprakelijkheidsregeling wordt meegenomen in de primair te behandelen scope. De kosten voor incasso- en systeemdiensten zijn een gevolg van het principe van cascadering. Vanuit een systeemperspectief zijn we van mening dat een eventuele aanpassing van dit principe federaal gedragen moet zijn. Op dit moment lijkt er hiervoor geen draagvlak te bestaan. We beschouwen dit punt niet als een wijziging volgens artikel 4 van het Toegangscontract (aanpassing ingevolge wijzigingen in de marktomstandigheden of ingevolge wijzigingen aan het wettelijk of reglementair algemeen kader). Fluvius stelt daarom voor het punt niet op te nemen op het werkplan.
Febeg	Harmonisatie van facturatie tussen ex-EanDIS en ex-Infrax.	Zie reactie Febeg	Geen (reeds voorzien)	Deze harmonisatie is reeds voorzien en opgenomen in de primaire scope.
Febeg	Opname van de verplichting tot deelname in de financiële reconciliatie.	Zie reactie Febeg	Opname 'verplichte deelname financiële reconciliatie' in primaire scope	Fluvius heeft geen bezwaar om dit topic mee in de primaire scope op te nemen.
Febeg	Concrete afspraken rond timing/planning van de voorziene tweede fase	Zie reactie Febeg	Geen (reeds voorzien)	In functie van het draagvlak bij de stakeholders en de beschikbare tijd kunnen topics uit de primaire scope meegenomen worden binnen dezelfde timing. Niet-primaire topics waarvoor onvoldoende draagvlak is worden uitgesteld naar een volgende revisie van het Toegangscontract.
Febeg	Wij zien geen noodzaak om de update in functie van de noodleveranciersregeling mee te nemen in een eerste fase	FEBEG is niet overtuigd dat de afspraken in Forbeg en de daarmee gepaard gaande wetgevende initiatieven reeds ver genoeg staan om dit onderwerp naar behoren te behandelen.	Opsplitsing in een deel met betrekking tot huidige en een deel anticiperend op nieuwe wetgeving	Ook met de huidige wetgeving rond de noodleveranciersregeling moeten de bepalingen rond opschorting en beëindiging van toegang herbekeken worden. Fluvius is echter akkoord om - met uitzondering van aanpassingen nodig voor de huidige wettelijke regeling - alle aanpassingen voor dit topic conditioneel te maken op de beschikbaarheid van een duidelijk wettelijk kader